INTERPELLANZA

Il lupo perde il pelo ma non il vizio! Ancora una volta il CdS non rispetta l'art. 99 cpv. 2 della LGC

del 12 giugno 2019

In data 23 gennaio 2017 il Gran Consiglio ha approvato due iniziative parlamentari di Ghisletta (21 settembre 2015) e Pronzini (7 novembre 2016) che chiedevano una completazione della Legge sul Gran Consiglio al fine di obbligare il Consiglio di Stato a rispondere a interpellanze e interrogazioni in modo oggettivo, esaustivo e trasparente. Ciò a seguito di alcuni casi in cui il Consiglio di Stato era venuto meno ai suoi obblighi.

Riprendiamo alcuni stralci del rapporto commissionale del 14 dicembre 2016 al fine di inquadrare la discussione e soprattutto le dotte considerazioni contenute e fatte proprie dal Gran Consiglio.

[..]

2.1 L'iniziativa di Raoul Ghisletta

L'atto parlamentare di Raoul Ghisletta chiede la completazione della Legge sul Gran Consiglio e della Legge organica comunale prendendo lo spunto dalle "Direttive sull'informazione e la comunicazione della Repubblica e Cantone Ticino" elaborate dal Consiglio di Stato. Il documento in questione è entrato in vigore il 1° ottobre 2013 con lo scopo di meglio disciplinare il dovere di informare la popolazione in merito alle attività dello Stato e sulle questioni di pubblico interesse e si basa sui seguenti principi.

L'esigenza di informare riguarda ogni aspetto dell'attività del Consiglio di Stato e dell'Amministrazione cantonale: in generale, la comunicazione accompagna e favorisce l'allestimento, la messa in atto e la giustificazione delle decisioni.

Le autorità si impegnano quindi ad applicare verso l'esterno, in ogni momento, una politica di informazione coerente, attiva, puntuale, trasparente e aperta.

- **Coerente** – il principio di collegialità è definito dalla Costituzione cantonale e dal Regolamento sull'organizzazione del Consiglio di Stato e dell'Amministrazione. Per principio i membri del Consiglio di Stato devono essere solidali con i colleghi e con le deliberazioni del Collegio. Un membro del Consiglio di Stato può, informandone il Collegio, esprimere le proprie divergenze di voto e di opinione.
- **Attiva** – le autorità informano spontaneamente, per rispondere al diritto del cittadino di conoscere i processi decisionali e il funzionamento dell'ente pubblico.
- **Puntuale** – le autorità informano tempestivamente riguardo alle loro decisioni. Anche risultati parziali, tappe intermedie e varianti vanno rese pubbliche, su temi di pubblico interesse, non appena le circostanze lo permettono.
- **Trasparente** – le autorità informano in modo proporzionato, oggettivo e completo, distinguendo chiaramente fra dati e valutazioni, indicando le fonti, senza tralasciare elementi essenziali o tacere aspetti negativi. Per principio, tutte le richieste scritte e orali dei media devono essere evase, nei limiti previsti dalle normative superiori.
- **Aperta** – le autorità non si limitano a esprimere unilateralmente il loro punto di vista ma promuovono il dialogo con la cittadinanza predisponendo un calendario di incontri pubblici e manifestazioni. Compatibilmente con la politica di informazione del Consiglio di Stato, vengono sfruttate le possibilità offerte dalle nuove tecnologie di comunicazione.

Secondo l'iniziativa anche la comunicazione tra il Governo e il Parlamento deve avvenire adottando i principi elencati nella Direttiva del 1 ottobre 2013 e per questo motivo la Legge sul Gran Consiglio e sui rapporti con il Consiglio di Stato deve essere così completata:

Art. 99 cpv. 4 (nuovo) - Procedura

Il Consiglio di Stato nelle risposte alle interpellanze e alle interrogazioni si attiene a una comunicazione trasparente: esso informa proporzionato, oggettivo e completo, distinguendo chiaramente tra dati e valutazioni, indicando le fonti, senza tralasciare elementi essenziali o tacere aspetti negativi.

[...]

2.2 L'iniziativa di Matteo Pronzini

L'iniziativa di Matteo Pronzini prende lo spunto dalla mancata risposta del Consiglio di Stato a una sua interrogazione del 5 giugno 2015 intitolata "Chiarezza sui vitalizi dei Consiglieri di Stato", ma anche da altre mancate risposte da parte del Governo e risposte parziali e poco trasparenti.

Il deputato chiede quindi le seguenti modifiche della Legge sul Gran Consiglio.

Art. 97 cpv. 5bis (nuovo) - Interpellanza

Il Consiglio di Stato è tenuto a rispondere compiutamente all'interpellanza, a meno che una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore glielo impediscano. In tal caso, il Consiglio di Stato indica espressamente l'esistenza e l'esatta portata di tale impedimento.

Art. 98 cpv. 4 (nuovo) - Interrogazione

Il Consiglio di Stato è tenuto a rispondere compiutamente all'interrogazione, a meno che una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore glielo impediscano. In tal caso, il Consiglio di Stato, indica espressamente l'esistenza e l'esatta portata di tale impedimento.

[...]

4. CONSIDERAZIONI COMMISSIONALI

[...]

La Commissione ritiene prioritario, al di là delle considerazioni del Governo e dei municipi consultati, affermare che le risposte a interpellanze e interrogazioni debbono essere oggettive, esaustive e trasparenti. Naturalmente il tutto con la riserva dei dati sensibili e delle informazioni riservate.

Ritiene altresì indispensabile che i rappresentanti dei legislativi debbano essere messi in condizione di operare avendo accesso a tutte queste informazioni e quindi posti al medesimo livello di chi siede in un esecutivo.

Sono a tutti gli effetti rappresentanti del popolo e quindi deve essere garantito loro il principio di una comunicazione trasparente con la popolazione.

Per questi motivi la Commissione, all'unanimità, ritiene indispensabile, per garantire che le comunicazioni tra il Governo e il Parlamento avvengano in modo trasparente, modificare la legge sul Gran Consiglio nella forma proposta dall'iniziativa Ghisletta. Questo per rispettare i principi che lo stesso Consiglio di Stato ha voluto inserire nella direttiva del 1° ottobre 2013 e in particolar modo per quanto riguarda la trasparenza.

La Commissione aderisce anche alle proposte formulate dal deputato Pronzini anche se, oggettivamente, le domande formulate nell'interrogazione portata ad esempio concernevano dati sensibili e personali. La Commissione ritiene comunque opportuno prevedere nella legge l'obbligo del Consiglio di Stato di segnalare l'esistenza di eventuali impedimenti (disposizioni di legge o interessi pubblici superiori) che non rendessero possibile rispondere (integralmente) a determinate domande.

Anche in questo caso per la Commissione prioritaria è l'assoluta trasparenza con cui Consiglio di Stato e municipi devono rispondere a questi atti parlamentari.

Di conseguenza veniva proposto una modifica dell'art. 99 cpv. 2:

Art. 99 cpv. 2 (nuovo)

²Il Consiglio di Stato nelle risposte alle interpellanze e alle interrogazioni si attiene a una comunicazione trasparente: esso informa in modo proporzionato, oggettivo e completo, distinguendo chiaramente tra dati e valutazioni, indicando le fonti, senza tralasciare elementi essenziali o tacere aspetti negativi. Qualora una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore gli impediscano di rispondere a determinate domande, il Consiglio di Stato indica espressamente l'esistenza di tale impedimento.

Il lupo perde il pelo ma non il vizio! Lo scorso 3 giugno 2019 il Consiglio di Stato si è rifiutato di rispondere alle domande dell'interpellanza 11 maggio 2019 *Rendite pensionistiche degli ex membri del Governo: è l'ora dei conti...* presentata da MPS-POP-Indipendenti con la quale si interrogava il Consiglio di Stato sul tema dei privilegi dell'esecutivo in materia pensionistica.

Lo ha fatto sostenendo che le domande poste nell'interpellanza si riferivano a casi relativi a singole persone nei confronti dei quali vi è la necessità di tutelare la sfera privata.

Un'affermazione e un atteggiamento che lede l'obbligo del Consiglio di Stato di rispondere in modo proporzionato, oggettivo e completo, distinguendo chiaramente tra dati e valutazione, indicando le fonti, senza tralasciare elementi essenziali o tacere aspetti negativi. E, nel caso di singole e specifiche domande che per disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, fosse impossibilitato a rispondere d'indicare espressamente quale fosse l'impedimento.

Alla luce di queste considerazioni - e con l'auspicio che il Presidente del Gran Consiglio, come stabilito dall'art. 18 LGC, vigili con attenzione sull'osservanza della legge e nello specifico che il Consiglio di Stato risponda finalmente in modo preciso, completo e trasparente - poniamo le seguenti domande.

1. Il Consiglio di Stato ha già proceduto ad approvare la risoluzione governativa relativa all'ammontare della rendita vitalizia di Paolo Beltraminelli?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
2. A quale Ufficio o Servizio statale è stata (o verrà) affidata l'elaborazione della bozza di risoluzione governativa?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
3. È stato (o verrà) interpellato, al riguardo, l'IPCT? Se sì, su che base e secondo quali modalità?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
4. Il vitalizio è stato calcolato solo sugli anni effettivi come Consigliere di Stato (8 anni) o sono stati aggiunti anche gli anni riscattati (4 anni) a un prezzo scontato?

- a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
5. È stato aggiunto anche il supplemento sostitutivo AVS/AI?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
 6. Se sì, l'età dell'interessato è stata (o verrà) presa in considerazione per la determinazione del supplemento sostitutivo (come avviene per i funzionari statali) oppure verrà fatta astrazione di questo elemento? Quale preciso ragionamento giuridico sarebbe posto alla base di tale modo di procedere?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
 7. Se ne fosse fatta totalmente o parzialmente astrazione, quale preciso ragionamento giuridico sarebbe posto alla base di tale modo di procedere?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
 8. I due Consiglieri di Stato Vitta e Bertoli, che si trovano in una situazione analoga a quella di Beltraminelli, hanno partecipato all'adozione di questa risoluzione?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
 9. Di quale importo è aumentata la rendita decisa grazie all'apporto dei 4 anni riscattati?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
 10. In base al decreto legislativo del 23 febbraio 2015, a partire dall'aprile 2015 e fino ad aprile 2019, a Paolo Beltraminelli è stata trattenuta una deduzione del 9% dello stipendio lordo quale contributo pensionistico. Che ne è ora di questa somma, pari a circa 90'000.- franchi?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
 11. Il neo Consigliere di Stato Raffaele De Rosa ha segnalato la volontà di riscattare degli anni di funzione?
 - a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
 12. Qualora il Consigliere di Stato Raffaele De Rosa chiedesse di riscattare uno o più anni di funzione a chi verrebbe affidato il calcolo del prezzo del riscatto?

- a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta
13. Che attenzione e che peso intende dare il Consiglio di Stato alla perizia del professor Schmutz?
- a. Se vi è un impedimento nel rispondere a questa specifica e precisa domanda per una disposizione di legge o un interesse pubblico superiore, ci venga indicato in modo completo e preciso di quale impedimento si tratta

Per MPS-POP-Ind.
Matteo Pronzini
Arigoni Zürcher - Lepori Sergi