
Il Consiglio di Stato

Ufficio federale delle strade USTRA
3003 Berna

Indagine conoscitiva concernente l'aggiornamento dei requisiti tecnici dei veicoli stradali

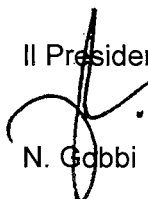
Signor Direttore,

con riferimento alla citata indagine conoscitiva promossa dall'Ufficio federale delle strade USTRA, le trasmettiamo il nostro parere per il tramite dell'allegato questionario.

Voglia gradire, egregio Direttore, l'espressione della nostra stima.

PER IL CONSIGLIO DI STATO

Il Presidente:



N. Gobbi

Il Cancelliere:



G. Gianella

Allegato:

- Questionario

Copia per conoscenza a:

- Dipartimento delle istituzioni (di-dir@ti.ch);
- Segreteria generale del Dipartimento delle istituzioni (di-sg@ti.ch);
- Sezione della circolazione (di-sc.direzione@ti.ch);
- Deputazione ticinese alle Camere federali (joerg.debernardi@ti.ch, nicolo.parente@ti.ch; renata.gottardi@ti.ch, sara.guerra@ti.ch);
- Pubblicazione in Internet.

QUESTIONARIO

Parere presentato da:

Cantone: <input checked="" type="checkbox"/>	Associazione, organizzazione, altri: <input type="checkbox"/>
Mittente: Consiglio di Stato del canton Ticino 6500 Bellinzona	

*Se possibile, inviare il questionario debitamente compilato per via elettronica (in formato Word *.doc o *.docx).*

Aggiornamento dei requisiti tecnici per i veicoli stradali

Domande

1. Siete fundamentalmente d'accordo con la proposta di modifica dell'ordinanza del 19 giugno 1995 concernente le esigenze tecniche per i veicoli stradali (OETV)?

SÌ NO

Osservazioni:
In alcuni punti la soluzione proposta differisce dalla legislazione UE. Per rendere più semplice il compito di utenti ed autorità d'esecuzione si segnala l'opportunità di uniformare le due normative, salvo che imporanti interessi svizzeri lo giustificino.

2. Concordate con l'obbligo di determinare il peso a vuoto degli autoveicoli adibiti ad abitazione con serbatoi delle acque chiare pieni (art. 7 cpv. 1)?

SÌ NO

Osservazioni:

3. Concordate con l'autorizzazione dei cingoli montati sui quadricicli a motore (art. 10 cpv. 1 lett. c)?

SÌ NO

Osservazioni:

4. Concordate con la precisazione della definizione del tipo di veicolo «trattore» (art. 11 cpv. 2 lett. h)?

SÌ NO

Osservazioni:

5. Concordate con l'adeguamento della definizione del tipo di veicolo per le motoleggere di cui all'articolo 14 lettera b numeri 1 e 2?

SÌ NO

QUESTIONARIO

Osservazioni:

6. Concordate con l'adeguamento della definizione del tipo di veicolo «slitta a motore» (art. 14 lett. c)?

SÌ NO

Osservazioni:

7. Concordate con l'adeguamento della definizione del tipo di veicolo per i quadricicli leggeri a motore e i quadricicli a motore (art. 15 cpv. 2 e 3)?

SÌ NO

Osservazioni:

8. Concordate con la proposta di non prescrivere più un sellino per i velocipedi (art. 24 cpv. 1)?

SÌ NO

Osservazioni:

9. Concordate con la menzione esplicita della possibilità per gli uffici della circolazione stradale di delegare gli esami tecnici completi (art. 31 cpv. 3 e 34 cpv. 5^{bis})?

SÌ NO

Osservazioni:

10. Concordate con la proroga a tre anni del termine per il primo esame periodico di autocarri, semirimorchi e rimorchi di trasporto secondo la proposta di cui all'articolo 33 capoverso 2 lettera a^{bis}, e capoverso 2^{ter}?

SÌ NO

Osservazioni:

L'aumento dei termini di collaudo per determinate categorie di veicoli pesanti è di principio difficilmente comprensibile dal punto di vista della sicurezza stradale. Infatti il buono stato del parco veicoli svizzero è con ogni probabilità dovuto anche all'effettuazione del collaudo annuale.

La proposta tiene parzialmente conto di questo aspetto in quanto, a titolo di compromesso, limita la modifica dei termini a 3 anni, al primo collaudo e unicamente per certe categorie di veicoli pesanti. Pertanto, visto il tangibile sgravio organizzativo e finanziario a favore dei detentori, preavvisiamo favorevolmente la proposta.

11. Concordate con la proposta di esentare dall'obbligo dell'esame periodico i rimorchi con peso totale massimo di 750 kg trainati da carri con motore industriale, carri di lavoro, veicoli agricoli e monoassi (art. 33 cpv. 2 lett. e n. 5) nonché i rimorchi di lavoro con peso totale massimo di 750 kg (art. 33 cpv. 2 lett. e n. 6)?

SÌ NO

QUESTIONARIO

Osservazioni:

12. Concordate con la proposta di escludere dalla misurazione della lunghezza gli attacchi dei tapponi paracolpi di materiale elastico e i supporti retrattili per il trasporto di carrelli elevatori, includendo invece le condotte d'aspirazione dell'aria (art. 38 cpv. 1 lett. h, l e t)?

SÌ NO

Osservazioni:

13. Concordate con la proposta secondo cui gli autoveicoli non devono più essere necessariamente idonei al montaggio di catene da neve (art. 63 cpv. 2)?

SÌ NO

Osservazioni:

14. Concordate con la proposta di riconoscere la funzione di fissaggio del carico alle carrozzerie rinforzate secondo la norma EN 12642 in presenza di un piano che illustri la corretta disposizione del carico (art. 66 cpv. 1^{bis})?

SÌ NO

Osservazioni:

15. Concordate con la disposizione relativa alle superfici altamente riflettenti dei veicoli stradali (art. 69 cpv. 1^{bis})?

SÌ NO

Osservazioni:

16. Concordate con la proposta di consentire la presenza di elementi luminescenti o retroriflettenti su veicoli di polizia, servizio doganale, servizio antincendio e servizio sanitario abolendo il vincolo che prevede la dotazione di luce blu (art. 69 cpv. 3)?

SÌ NO

Osservazioni:

17. Concordate con la proposta secondo cui le autorità esecutive cantonali possono autorizzare montaggio e azionamento di unità di illuminazione conformi ai requisiti tecnici delle norme internazionali in materia senza che sia assolutamente necessaria un'approvazione parziale UE o UNECE o una valutazione della conformità (art. 72a)?

QUESTIONARIO

SÌ NO

Osservazioni:

18. Concordate con la possibilità di deroga alla distanza minima tra le luci di circolazione diurna in caso di retrofit (disposizione transitoria relativa all'art. 76 cpv. 5 lett. a)?

SÌ NO

Osservazioni:

19. Concordate con la proposta di autorizzare gli avvisatori acustici di retromarcia per i veicoli raccolta rifiuti e gli autoveicoli pesanti (art. 82 cpv. 1^{ter})?

SÌ NO

Osservazioni:

20. Concordate con la proposta di aumentare il carico per asse ammesso per i carri di lavoro (art. 95 cpv. 2 lett. B e cpv. 3)?

SÌ NO

Osservazioni:

Una maggior pressione sugli assi può avere conseguenze negative sull'infrastruttura stradale e ben difficilmente i detentori faranno capo ai prescritti pneumatici a basso impatto usurante, sia per ragioni pratiche che di impossibilità del controllo da parte delle autorità di polizia.

21. Concordate con la proposta di concedere deroghe alle disposizioni sulle caratteristiche della parte frontale dei veicoli in relazione alla protezione dei pedoni agli autoveicoli leggeri che devono essere equipaggiati con attrezzature frontali nei casi menzionati (art. 104a cpv. 2^{bis} e 2^{ter})?

SÌ NO

Osservazioni:

22. Concordate con l'obbligo di installare cinture di sicurezza sugli autoveicoli di lavoro e i trattori con velocità massima per costruzione superiore a 40 km/h nonché su tutti i trattori e i carri con motore dotati di struttura protettiva antiribaltamento (art. 106 cpv. 5)?

SÌ NO

Osservazioni:

23. Qualora approviate l'articolo 106 capoverso 5 (domanda 22), concordate anche con la conseguente estensione della deroga dall'obbligo di allacciare la cintura di sicurezza (art. 3a cpv. 2 lett. g ONC)?

QUESTIONARIO

SÌ NO

Osservazioni:

24. Concordate con l'introduzione dell'obbligo, già vigente nell'UE, di munire di poggiatesta i sedili anteriori più esterni di autofurgoni e furgoncini (art. 106 cpv. 4 e 72 cpv. 5^{bis})?

SÌ NO

Osservazioni:

25. Concordate con la proposta secondo cui i veicoli di servizio antincendio, polizia, servizio sanitario e servizio doganale possono essere dotati di luci blu supplementari sugli specchi retrovisori esterni e orientate lateralmente (art. 110 cpv. 3 lett. a)?

SÌ NO

Osservazioni:

26. Concordate con la proposta di prescrivere la dotazione di dispositivi di avvertimento a luce lampeggiante (possibilità di azionare gli indicatori di direzione con tale funzione) per automobili, furgoncini, autobus e autocarri (art. 111)?

SÌ NO

Osservazioni:

27. Concordate con i requisiti per l'apertura delle porte degli autobus (in particolare dispositivo d'apertura d'emergenza dall'esterno; art. 123 cpv. 2)?

SÌ NO

Osservazioni:

28. Concordate con le modifiche relative ai veicoli cisterna e silo (art. 125 cpv. 1, 1^{bis} e 2)?

SÌ NO

Osservazioni:

29. Concordate con la larghezza e lunghezza massime proposte per i quadricicli leggeri a motore e i quadricicli a motore con carrozzeria chiusa nonché per le slitte a motore (art. 135 cpv. 3)?

SÌ NO

QUESTIONARIO

Osservazioni:

30. Concordate con la nuova definizione del peso per la classificazione in categorie di motoleggere, quadricicli leggeri a motore, quadricicli a motore e tricicli a motore (art. 136 cpv. 1 e 1^{bis})?

SÌ NO

Osservazioni:

31. Concordate con la proposta relativa al carico utile di motoleggere, quadricicli leggeri a motore, quadricicli a motore e tricicli a motore (compresa la rinuncia, menzionata nei commenti, a riprendere la riduzione del carico utile dell'UE da 1,5 t a 1 t per i tricicli a motore; art. 136 cpv. 2)?

SÌ NO

Osservazioni:

Si richiamano le osservazioni formulate alla domanda 1.

32. Concordate con la limitazione dell'equipaggiamento suppletivo incluso nel peso a vuoto di quadricicli leggeri a motore, quadricicli a motore e tricicli a motore nonché di motoleggere di cui all'articolo 14 lettera b numero 2 (art. 136 cpv. 2^{bis})?

SÌ NO

Osservazioni:

33. Concordate con la proposta di definire, analogamente all'UE, il numero massimo di posti consentiti per motoleggere, quadricicli leggeri a motore, quadricicli a motore e tricicli a motore (nuovo art. 136a)?

SÌ NO

Osservazioni:

Si richiamano le osservazioni formulate alla domanda 1.

34. Concordate con la disposizione sull'idoneità alla guida in curva di motoleggere con ruote disposte simmetricamente, quadricicli leggeri a motore, quadricicli a motore e tricicli a motore (art. 137 cpv. 3)?

SÌ NO

Osservazioni:

35. Concordate con l'obbligo di accensione automatica dei fari a luce anabbagliante su tutti i motovei-

QUESTIONARIO

coli nonché sui quadricicli leggeri a motore, quadricicli a motore e tricicli a motore in assenza di luci di circolazione diurna (art. 140 cpv. 3)?

Sì NO

Osservazioni:

36. Concordate con l'obbligo per i quadricicli leggeri a motore, i quadricicli a motore e i tricicli, i motoveicoli con carrozino laterale e le slitte a motore di presentare due catarifrangenti già a partire da una larghezza di oltre 1,00 m e con l'eccezione al raddoppiamento delle luci proposta per le slitte a motore (larghezza massima consentita 1,50 m) a partire da una larghezza di 1,30 m (art. 142)?

Sì NO

Osservazioni:

37. Concordate con l'obbligo di montare due specchi retrovisori su motoveicoli, quadricicli leggeri a motore, quadricicli a motore e tricicli a motore (art. 143 cpv. 1 e 2)?

Sì NO

Osservazioni:

38. Concordate con l'adeguamento all'evoluzione del diritto europeo riguardo all'obbligo di equipaggiare i motoveicoli con sistemi di frenata più efficienti (in particolare sistemi antibloccaggio; art. 145 cpv. 1^{bis})?

Sì NO

Osservazioni:

39. Concordate con l'obbligo di equipaggiare con cinture di sicurezza i sedili dei quadricicli leggeri a motore con un peso di classificazione di oltre 270 kg (art. 155 cpv. 1)?

Sì NO

Osservazioni:

40. Concordate con l'adeguamento della normativa sull'equipaggiamento con cinture di sicurezza di quadricicli a motore e tricicli a motore (art. 158)?

Sì NO

Osservazioni:

41. Concordate con la normativa relativa alla potenza del motore dei quadricicli a motore (art. 159)?

QUESTIONARIO

SÌ NO

Osservazioni:
Si richiamano le osservazioni formulate alla domanda 1.

42. Concordate con la precisazione della disposizione tesa a impedire la manipolazione della velocità massima dei ciclomotori (art. 177 cpv. 2)?

SÌ NO

Osservazioni:

43. Concordate con l'abrogazione della disposizione relativa al diametro minimo della ruota motrice dei ciclomotori (art. 179 cpv. 4)?

SÌ NO

Osservazioni:

44. Concordate con la possibilità per le sedie a rotelle a propulsione elettrica con velocità massima di 10 km/h di disporre di due posti (art. 181 cpv. 5)?

SÌ NO

Osservazioni:

45. Concordate con la possibilità per le sedie a rotelle motorizzate di essere dotate di carrozzeria chiusa (art. 181 cpv. 6)?

SÌ NO

Osservazioni:
A condizione che sia dotata di indicatori di direzione.

46. Concordate con la proposta secondo cui i rimorchi del servizio antincendio e della protezione civile devono avere le stesse luci dei rimorchi di lavoro (abrogazione dell'eccezione di cui all'art. 204 cpv. 3)?

SÌ NO

Osservazioni:

47. Concordate con la modifica della regolamentazione relativa agli indicatori di direzione sui velocipedi (art. 216 cpv. 4)?

QUESTIONARIO

SÌ NO

Osservazioni:

48. Concordate con l'abrogazione dell'obbligo di dotare le biciclette di un campanello (art. 218 cpv. 2)?

SÌ NO

Osservazioni:

49. Concordate con la precisazione relativa all'obbligo di omologazione prima di effettuare un chip-tuning (art. 219 cpv. 2 lett. g e h)?

SÌ NO

Osservazioni:

50. Concordate con la proposta di modifica dell'allegato 5 OETV (n. 212)?

SÌ NO

Osservazioni:

51. Concordate con la proposta secondo cui gli specchi esterni montati a un'altezza massima dal suolo di 2 m debbano chiudersi in caso di leggera pressione (allegato 8 n. 22)?

SÌ NO

Osservazioni:

52. Concordate con la proposta di tener conto del peso dei bagagli per la determinazione del numero di posti degli autoveicoli adibiti ad abitazione (allegato 9 n. 252)?

SÌ NO

Osservazioni:

53. Concordate con l'abrogazione della disposizione secondo cui i motoveicoli possono essere dotati di un solo indicatore di direzione su ciascun lato (allegato 10 n. 52 schema I)?

SÌ NO

QUESTIONARIO

Osservazioni:

54. Concordate con l'adeguamento delle disposizioni in merito alla regolazione dei fari a luce anabbagliante e fendinebbia (allegato 10 n. 731 e 732; armonizzazione delle prescrizioni nazionali con le norme internazionali)?

SÌ

NO

Osservazioni: