

Numero
4658

sl

0

Bellinzona
4 ottobre 2023

Consiglio di Stato
Piazza Governo 6
Casella postale 2170
6501 Bellinzona
telefono +41 91 814 41 11
fax +41 91 814 44 35
e-mail can@ti.ch
web www.ti.ch

Repubblica e Cantone
Ticino

Il Consiglio di Stato

Dipartimento federale dell'ambiente,
dei trasporti, dell'energia e delle
comunicazioni DATEC
Ufficio federale delle strade USTRA
Divisione Circolazione stradale

Invio per posta elettronica (word e pdf):
V-FA@astra.admin.ch

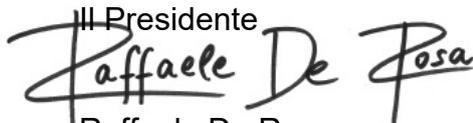
Procedura di consultazione concernente le “Aree destinate alla mobilità lenta”

Gentili signore, egregi signori,

abbiamo ricevuto la vostra lettera del 28 giugno 2023 in merito alla summenzionata procedura di consultazione e ringraziamo per l'opportunità che ci viene offerta di esprimere il nostro giudizio per il tramite dell'allegato questionario.

Vogliate gradire, gentili signore, egregi signori, i sensi della nostra massima stima.

PER IL CONSIGLIO DI STATO

Il Presidente

Raffaele De Rosa

Il Cancelliere

Arnaldo Coduri

Allegato:

- questionario

Copia a:

- Dipartimento delle istituzioni (di-dir@ti.ch)
- Dipartimento del territorio (dt-dir@ti.ch)
- Segreteria generale del Dipartimento delle istituzioni (di-sg.ap@ti.ch)
- Sezione della circolazione (di-sc.direzione@ti.ch)
- Comando di Polizia (polizia-segr@polca.ti.ch)
- Deputazione ticinese alle Camere federali (can-relazioniesterne@ti.ch)
- Pubblicazione in Internet



Q402-0890

Questionario sul progetto posto in consultazione

Prescrizioni per i veicoli – Aree destinate alla mobilità lenta

Parere presentato da:

<input checked="" type="checkbox"/> Cantone <input type="checkbox"/> Associazione <input type="checkbox"/> Organizzazione <input type="checkbox"/> Altre cerchie interessate
Mittente: Sezione della Circolazione Centro ala Monda 8 6528 Camorino Dipartimento del territorio Divisione costruzioni e Divisione dello sviluppo territoriale e della mobilità Via Franco Zorzi 13 6500 Bellinzona
Importante Inviare il parere in formato Word entro il 18 ottobre 2023 al seguente indirizzo e-mail: VA@astra.admin.ch

Domande

Aree destinate alla mobilità lenta

Revisione parziale dell'OETV:

1. Siete d'accordo di abolire la sottocategoria di veicoli «risciò elettrici» e di classificare i veicoli analoghi non più come motoleggere, ma come ciclomotori pesanti (art. 14 lett. b n. 3 e 18 lett. c P-OETV)?

SÌ

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

2. Siete d'accordo che i ciclomotori con motore a benzina possano continuare a essere immatricolati attribuendoli alla sottocategoria dei ciclomotori veloci (art. 18 lett. a P-OETV)?

SÌ

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

3. Siete d'accordo di innalzare da 200 a 250 kg il peso totale massimo dei ciclomotori leggeri (art. 18 lett. b P-OETV)?

SÌ

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

4. Siete d'accordo con l'introduzione della nuova sottocategoria dei «ciclomotori pesanti» con peso totale massimo di 450 kg e velocità massima di 25 km/h (art. 18 lett. c P-OETV)?

SÌ

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

5. Siete d'accordo con l'abolizione dell'attuale sottocategoria delle «sedie a rotelle motorizzate» e di classificare i veicoli corrispondenti come ciclomotori leggeri o pesanti (art. 18 lett. c P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

6. Siete d'accordo che in futuro i ciclomotori leggeri e pesanti nonché i monopattini autobilanciati possano in generale raggiungere una velocità massima di 25 km/h, invece degli attuali 20 km/h con solo motore e 25 km/h con pedalata assistita (art. 18 lett. b, c e d e 178b cpv. 3 P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

7. Siete d'accordo che con l'abolizione della sottocategoria delle «sedie a rotelle motorizzate» (v. anche domanda 6), i veicoli per persone disabili possano raggiungere una velocità massima di 25 km/h invece degli attuali 30 km/h (art. 18 lett. c P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

8. Siete d'accordo di consentire una larghezza massima di 1,20 m invece di 1 m per i ciclomotori pesanti monoposto destinati al trasporto di merci (art. 175 cpv. 2 P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

Non ci opponiamo ad una commercializzazione di veicoli della larghezza di 1,20m. Vi rendiamo tuttavia attenti che l'infrastruttura sarà comunque dimensionata tenendo in considerazione l'ingombro di 1 m. In alcuni casi ciò potrebbe portare a situazioni di poca sicurezza in casi di sorpassi o incrocio.

sarabbe un'eccezione rispetto alle larghezze consentite per le altre categorie di ciclomotori. Riteniamo la larghezza massima di 1m più consona al dimensionamento delle infrastrutture attuali e future.

9. Siete d'accordo con l'obbligo per tutti i ciclomotori privi di sedile e quindi guidati stando in piedi (monopattini elettrici e monopattini autobilanciati) di essere dotati di un manubrio o di un'asta di sostegno (art. 175 cpv. 3 e 181a cpv. 5 P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

10. Siete d'accordo di abolire, per i ciclomotori leggeri e pesanti fino a 1 m di larghezza, il numero di posti a sedere consentiti, che verrà ora determinato solo in base al carico utile disponibile (almeno 65 kg per posto per adulti e peso liberamente determinabile per i posti protetti per bambini) (art. 175 cpv. 4, v. anche art. 215 cpv. 2 P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

11. Siete d'accordo con l'obbligo per i ciclomotori veloci e pesanti di disporre di un freno meccanico ad attrito per ogni ruota (art. 179 cpv. 6 e 181 cpv. 1 P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

12. Siete d'accordo con la possibilità per i ciclomotori leggeri di essere dotati di una sola coppia di indicatori di direzione montati alle estremità del manubrio e lampeggianti in avanti e all'indietro (anziché una coppia anteriore e una posteriore) (art. 180 cpv. 1 lett. a P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

13. Siete d'accordo che per i ciclomotori leggeri certificati secondo la norma EN 12184 «Sedie a rotelle a propulsione elettrica, motore e loro sistemi di carica - Requisiti e metodi di prova» siano sufficienti i requisiti per i freni definiti da questa norma (art. 180 cpv. 3 P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

-
14. Siete d'accordo di consentire un motore sui rimorchi per biciclette e ciclomotori solo come assistenza alla spinta fino a 6 km/h (art. 210 cpv. 6 P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

15. Siete d'accordo con la proposta di stabilire requisiti più severi per la decelerazione del freno di servizio dei ciclomotori pesanti (all. 7 n. 316 P-OETV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

Revisione parziale dell'ONC:

16. Siete d'accordo con la proposta di esentare anche in futuro dall'obbligo di indossare il casco i conducenti di sedie a rotelle motorizzate in circolazione conformi al diritto previgente e con una velocità massima per costruzione di 30 km/h (art. 3b cpv. 2 lett. h P-ONC)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

17. Siete d'accordo con la proposta secondo la quale gli oggetti trasportati non potranno essere più larghi del veicolo qualora quest'ultimo superi 1 m di larghezza (art. 42 cpv. 2 P-ONC)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

18. Siete d'accordo con la proposta di esonerare i conducenti di ciclomotori pesanti e veloci dall'obbligo di utilizzare le piste ciclabili e che il segnale «Ciclopista» (2.60) obblighi solo i conducenti di biciclette, ciclomotori leggeri e monopattini autobilanciati a usare l'infrastruttura loro dedicata (art. 42 cpv. 4 P-ONC e art. 33 cpv. 1 P-OSStr)?

SÌ

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

Vista la differenza di velocità tra i ciclomotori veloci e gli altri utenti della ciclopista, riteniamo opportuno dare loro la possibilità di scegliere l'utilizzo della strada veicolare.

19. Siete d'accordo che nella disposizione relativa al diritto delle persone disabili di circolare sulle aree pedonali, i termini «sedie a rotelle motorizzate» e «monopattini autobilanciati» siano sostituiti con «ciclomotori pluritraccia senza pedali» (art. 43a cpv. 1 P-ONC)?

SÌ

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

20. Siete d'accordo di consentire a ciclomotoristi e ciclisti di trasportare tante persone quanti sono i posti a sedere e di disciplinare il numero di coppie di pedali richieste non più nelle norme sulla circolazione stradale, ma solo in quelle relative a costruzione ed equipaggiamento (OETV) (art. 63 cpv. 3 lett. a P-ONC)?

SÌ

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

21. Siete d'accordo con la proposta di applicare il limite massimo di due posti protetti per bambini solo ai rimorchi di biciclette e ciclomotori, ma non ai veicoli trainanti (art. 63 cpv. 3 lett. d P-ONC)?

SÌ

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

Una protezione per i bambini dovrebbe essere sempre garantita

22. Siete d'accordo con la proposta di vietare il trasporto di persone sui ciclomotori privi di sedile e quindi guidati stando in piedi (in particolare i monopattini elettrici) (art. 63 cpv. 4 P-ONC, cfr. anche art. 175 cpv. 3 e 215 cpv. 3 P-OETV)?

SÌ

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

-
23. Siete d'accordo con l'obbligo per i detentori di rischiò elettrici di larghezza fino a 1 m che dopo l'entrata in vigore della presente revisione non fanno riclassificare il proprio veicolo come ciclomotore pesante in base all'articolo 222^t capoverso 1 P-OETV di osservare le norme per i ciclisti per altri sei anni (art. 98^b P-ONC)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:
A nostro avviso andrebbe ridotto il tempo di deroga

Revisione parziale dell'OAC:

24. E-bike lente: siete d'accordo che l'età minima per guidare senza patente ciclomotori leggeri (art. 18 lett. b OETV) aventi una velocità massima con pedalata assistita di 25 km/h, un'eventuale velocità per costruzione non superiore a 6 km/h in caso di uso del solo motore e potenza massima di 0,50 kW sia ridotta a 12 anni se il conducente è seguito da una persona di almeno 18 anni (art. 6 cpv. 1 lett. f P-OAC)? Attualmente i giovani possono guidare e-bike lente senza patente e senza sorveglianza a partire dai 16 anni e con una patente speciale di categoria M a partire dai 14 anni.

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

25. Siete d'accordo di non abbassare il limite di età per la guida di altri ciclomotori leggeri ai sensi dell'articolo 18 lettera b P-OETV (ad es. scooter elettrici come Vespi o monopattini elettrici; art. 6 cpv. 1 lett. g P-OAC)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

26. Siete d'accordo che il sorvegliante di cui alla domanda 24 debba avere almeno 18 anni (art. 6 cpv. 1 lett. f P-OAC)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

27. Siete d'accordo che in futuro il casco non sia obbligatorio per i conducenti di e-bike lente (fino a un massimo di 25 km/h) di età compresa tra i 12 e i 16 anni?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:
In futuro riteniamo però opportuno valutare l'introduzione dell'obbligo di portare il casco per tutti gli utenti di ciclomotori e velocipedi.

28. Siete d'accordo che in futuro solo le persone con ridotte capacità deambulatorie possano guidare senza patente i veicoli di nuova immatricolazione corrispondenti alle precedenti «sedie a rotelle motorizzate» con peso totale superiore a 250 kg, mentre tutti gli altri dovranno avere almeno una patente della categoria speciale M (art. 5 cpv. 2 lett. g P-OAC)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

29. Siete d'accordo che gli esperti della circolazione addetti ai controlli dei veicoli e agli esami di guida non debbano più essere necessariamente in possesso di una licenza di condurre svizzera (art. 65 cpv. 2 lett. c P-OAC)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

30. Siete d'accordo con la modifica dell'articolo 72 capoverso 1 lettera l P-OAC conseguente all'abolizione della sottocategoria di veicoli «sedie a rotelle motorizzate» (v. anche l'art. 38 cpv. 1 lett. d P-OAV e l'all. 1 n. 1.2 ultimo trattino P-OATV)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

31. Siete d'accordo con la disposizione transitoria di cui all'articolo 151g P-OAC (per ragioni economiche la patente di guida continua a non essere richiesta per i ciclomotori pesanti corrispondenti alla vecchia categoria delle «sedie a rotelle motorizzate» immatricolati fino a sei anni dopo l'entrata in vigore della presente revisione)?

Sì NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

Revisione parziale dell'OSStr:

32. Siete d'accordo che in futuro il segnale «Divieto di circolazione per i ciclomotori» (2.06) si applichi esclusivamente ai ciclomotori a benzina monotraccia (art. 19 cpv. 1 lett. c P-OSStr)?

Sì NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

33. Siete d'accordo di vietare esplicitamente la sosta di ciclomotori pluritraccia negli spazi contrassegnati dal segnale «Parcheggio con disco» (4.18) (art. 48a cpv. 1 P-OSStr)?

Sì NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

34. Siete d'accordo che in futuro il simbolo «Velocipede» (5.31) sui cartelli complementari si applichi (con l'eccezione di cui all'art. 65 cpv. 8 OSStr) alle biciclette e a tutti i ciclomotori con motore acceso (art. 64 cpv. 6 P-OSStr)?

Sì NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

35. Siete d'accordo con il nuovo simbolo «Bici cargo» (5.31.1) e il suo campo di applicazione (biciclette e ciclomotori per il trasporto di bambini, passeggeri o merci, nonché biciclette e ciclomotori con rimorchio) (art. 64 cpv. 6^{bis} P-OSStr)?

Sì NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

36. Siete d'accordo di consentire il transito nelle aree contrassegnate dal segnale «Strada pedonale» (2.61) integrato dal cartello complementare «~~5~~ permesso» solo a biciclette, ciclomotori leggeri e monopattini autobilanciati (art. 65 cpv. 8 P-OSStr)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

37. Siete d'accordo di introdurre nella disposizione che stabilisce la segnaletica per corsie ciclabili e corsie sulle ciclo piste la possibilità di evidenziare le corsie ciclabili continue con elementi strutturali aggiuntivi (art. 74a cpv. 1 P-OSStr)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

38. Siete d'accordo con la possibilità di riservare parcheggi per mezzo del simbolo «Bici cargo» (art. 79 cpv. 4 lett. e P-OSStr)?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

Revisione parziale dell'OMD:

39. Siete d'accordo con le modifiche all'OMD?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

Altre osservazioni sul progetto di modifica:

40. Avete altre osservazioni in merito alle modifiche proposte?

SÌ NO Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:
