

Numero  
5712

fr

0

Bellinzona  
26 novembre 2025

Consiglio di Stato  
Piazza Governo 6  
Casella postale 2170  
6501 Bellinzona  
telefono +41 91 814 41 11  
fax +41 91 814 44 35  
e-mail [can@ti.ch](mailto:can@ti.ch)  
web [www.ti.ch](http://www.ti.ch)

Repubblica e Cantone  
Ticino

## Il Consiglio di Stato

Dipartimento federale dell'ambiente,  
dei trasporti, dell'energia e delle  
comunicazioni DATEC

[svg@astra.admin.ch](mailto:svg@astra.admin.ch) (word e pdf)

### Procedura di consultazione concernente l'attuazione della mozione Schilliger 21.4516 - Garantire la gerarchia della rete stradale nei centri abitati e fuori Adeguamenti normativi

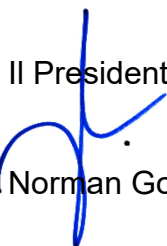
Gentili signore e signori,

abbiamo ricevuto la vostra lettera del 3 settembre 2025 in merito alla summenzionata procedura di consultazione e vi ringraziamo per averci dato l'opportunità di esprimere la nostra opinione.

In allegato vi trasmettiamo il questionario debitamente compilato e contenente le osservazioni scaturite e condivise con i Servizi cantonali competenti in materia.

Vogliate gradire, gentili signore e signori, i sensi della nostra massima stima.

PER IL CONSIGLIO DI STATO

Il Presidente  
  
Norman Gobbi

Il Cancelliere  
  
Arnaldo Coduri

Allegato:

- Questionario

Copia a:

- Dipartimento del territorio ([dt-dir@ti.ch](mailto:dt-dir@ti.ch))
- Dipartimento delle istituzioni ([di-dir@ti.ch](mailto:di-dir@ti.ch))
- Divisione delle costruzioni ([dt-dc@ti.ch](mailto:dt-dc@ti.ch))
- Divisione dello sviluppo territoriale e della mobilità ([dt-dstm@ti.ch](mailto:dt-dstm@ti.ch))
- Deputazione ticinese alle camere federali ([can-relazioniesterne@ti.ch](mailto:can-relazioniesterne@ti.ch))
- Pubblicazione in Internet



## Attuazione della mozione Schilliger 21.4516 Garantire la gerarchia della rete stradale nei centri abitati e fuori Questionario

### Parere trasmesso da:

Cantone  Associazione  Organizzazione  Altri

Mittente:

Cancelleria dello Stato del Cantone Ticino, Piazza Governo 6, 6501 Bellinzona

**Importante:**

Inviare il parere in formato Word e PDF entro il 05.12.2025 al seguente indirizzo e-mail:  
[svg@astra.admin.ch](mailto:svg@astra.admin.ch)

### 1. Aspetti generali

1. Ritenete che le presenti proposte di revisione attuino in modo adeguato le richieste della mozione 21.4516 Schilliger?

Sì

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

Il Consiglio di Stato aderisce agli obiettivi del Consiglio federale volti a garantire la gerarchia della rete viaria e a tutelare la popolazione dall'inquinamento acustico prodotto dal traffico stradale, privilegiando interventi di protezione acustica direttamente alla fonte.

Di conseguenza, esprime apprezzamento e supporto alle proposte di revisione delle ordinanze attualmente in consultazione, riconoscendo in esse la chiarezza necessaria.

### 2. Modifica dell'ordinanza sulla segnaletica stradale (OSStr; RS 741.21)

2. Siete d'accordo con l'obbligo di garantire la gerarchia della rete stradale in caso di riduzione del limite di velocità su strade orientate al traffico (art. 108 cpv. 1 AP-OSStr)?

Sì

NO

Nessun parere / Non pertinente

Osservazioni / Proposta di modifica:

La gerarchia stradale è stabilita dall'autorità responsabile indipendentemente che una strada sia definibile come orientata al traffico o meno.

L'obiettivo del mantenimento della gerarchia stradale è quello di evitare riversamenti di traffico nei quartieri residenziali.

|   |                             |   |
|---|-----------------------------|---|
| 3. Siete d'accordo che nell'ambito della perizia richiesta per una variazione dei limiti di velocità si debba verificare se siano mantenute le caratteristiche delle strade orientate al traffico (art. 1 cpv. 9 OSStr; 108 cpv. 4 AP-OSStr)? |                             |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Sì  | <input type="checkbox"/> NO | <input type="checkbox"/> Nessun parere / Non pertinente |
| Osservazioni / Proposta di modifica:  |                             |   |

|  |                             |   |
|--|-----------------------------|---|
| 4. Siete d'accordo che il limite di velocità generale sulle strade orientate al traffico possa essere ridotto per motivi ecologici solo se non è possibile evitare altrimenti un impatto ambientale eccessivo (rumore, sostanze inquinanti; art. 108 cpv. 2 lett. d AP-OSStr)? |                             |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Sì   | <input type="checkbox"/> NO | <input type="checkbox"/> Nessun parere / Non pertinente |
| Osservazioni / Proposta di modifica:   |                             |   |

**3. Ordinanza del DATEC concernente le zone con limite di velocità massimo di 30 km/h e le zone d'incontro (RS 741.213.3)**

|   |                             |   |
|---|-----------------------------|---|
| 5. Siete d'accordo di precisare che l'ordinanza oggetto di modifica non si applica nemmeno nel caso di tratti di strada orientata al traffico inclusi in una zona a 30 km/h (art. 1a AP-O DATEC)? |                             |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Sì  | <input type="checkbox"/> NO | <input type="checkbox"/> Nessun parere / Non pertinente |
| Osservazioni / Proposta di modifica:  |                             |   |

**4. Ordinanza contro l'inquinamento fonico (OIF; RS 814.41)**

|  |  |   |
|--|--|---|
| 6. Siete d'accordo con l'obbligo, nei centri abitati, di usare un manto fonoassorbente in caso di costruzione di strade orientate al traffico o di sostituzione del rivestimento di tali strade (art. 8a AP-OIF)?  |  |   |
| <input type="checkbox"/> Sì  | <input checked="" type="checkbox"/> NO | <input type="checkbox"/> Nessun parere / Non pertinente |
| <p>Osservazioni / Proposta di modifica:<br/>         La posa di pavimentazione fonoassorbente va effettuata in considerazione del tipo e quantità di traffico sulle singole strade, oltre che quando tecnicamente possibile. Centri abitati con traffico residuo non sono confrontati con un inquinamento fonico pari a una strada in città e pertanto il rivestimento fonoassorbente (più costoso) si rivelerebbe superfluo, così come per determinate situazioni in presenza di pendii o altitudini elevate non sembrano ancora essere disponibili pavimentazioni adatte. Rendere obbligatorio l'impiego di manto fonoassorbente non risulta fondato.</p> <p>proposta di modifica:<br/>         art. 8a Pavimentazioni fonoassorbenti per strade orientate al traffico</p> <p>Se nelle località sono realizzate strade orientate al traffico o se occorre sostituire la pavimentazione di tali strade, deve essere posata una pavimentazione fonoassorbente idonea, nella misura in cui ciò sia necessario dal punto di vista della protezione fonica e fattibile dal profilo tecnico e dell'esercizio. L'UFAM consiglia le pavimentazioni idonee.</p> |  |   |
|  |  |   |

|  |                             |   |
|--|-----------------------------|---|
| 7. Siete d'accordo che l'Ufficio federale dell'ambiente consigli rivestimenti fonoassorbenti adeguati (art. 8a AP-OIF)?  |                             |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Sì   | <input type="checkbox"/> NO | <input type="checkbox"/> Nessun parere / Non pertinente |
| <p>Osservazioni / Proposta di modifica:<br/>         il rapporto esplicativo evidenzia le differenti condizioni nelle regioni di montagna per questioni topografiche/climatiche. Le raccomandazioni dell'UFAM potrebbero esser concepite in modo da lasciare ai cantoni la libertà di decisione finale.</p> <p>proposta di modifica:<br/>         art. 8a</p> <p>...l'UFAM consiglia le pavimentazioni idonee. Per le strade cantonali la competenza decisionale sull'idoneità della pavimentazione spetta in ultima analisi ai cantoni.</p> |                             |   |