

INTERPELLANZA

Medicina legale ancora efficiente?

del 26 settembre 2005

Abbiamo preso atto che il servizio cantonale di medicina legale è stato ridimensionato da una decisione esecutiva.

Detto servizio è sempre stato, soprattutto per la magistratura penale, inquirente e giudicante, d'importanza fondamentale nell'ambito di accertamenti oggettivi utili alla ricerca della verità. Il lavoro di medicina legale ha permesso in più occasioni, a volte clamorose, di stabilire sia la colpevolezza, sia l'innocenza di una persona in particolare nell'ambito dei reati contro la vita e l'integrità della persona: magistrati e polizia hanno sempre avuto un supporto fondamentale nel "patologico di Locarno", non da ultimo anche le parti civili e le difese.

Nell'ambito della politica risparmista, come pure a seguito di conflitti di competenza fra dipartimenti (DSS e DI), sembra sia stato licenziato il dr. Bottone, collaboratore del dr. Lucchini che, così si legge, è attualmente indisponibile, per affidare il lavoro ad un istituto di medicina legale di Varese, sicuramente di provata esperienza ma nell'ambito di procedure penali italiane.

La decisione in questione pone problemi sostanziali e formali, e non appare, almeno per ora, neppure motivata finanziariamente.

Siamo ora a chiedere al Consiglio di Stato:

1. qual è il motivo, o quali sono i motivi per l'energico ridimensionamento dell'istituto di medicina legale cantonale?
2. Se trattasi di risparmio, a quanto dovrebbe ammontare annualmente e meglio, è stata fatta una previsione sui costi?
3. Sono stati consultati, per un preavviso, la magistratura inquirente, quella giudicante, l'ordine degli avvocati, quello dei medici, la Polizia cantonale?
4. È stata valutata l'applicazione della legislazione cantonale, in particolare del Codice di procedura penale, nell'ambito della validità formale dei referti dell'istituto, visto il problema territoriale?
5. È stata valutata l'efficienza del lavoro, ritenuto che sinora bastava una telefonata fra addetti ai lavori, conoscendosi tutti personalmente, poi formalizzata ex CPPT?
6. Quali sono i motivi dell'improvvisa rescissione del rapporto di impiego con il dr. Bottone, vista anche la presunta assenza del dr. Lucchini?
7. Sono garantiti i picchetti notturni e festivi?
8. In sintesi, secondo il Consiglio di Stato, avremo una giustizia migliore, più celere?

Jacques Ducry
Bagutti - Calastri - Celio -
Malandrini - Merlini - Suter