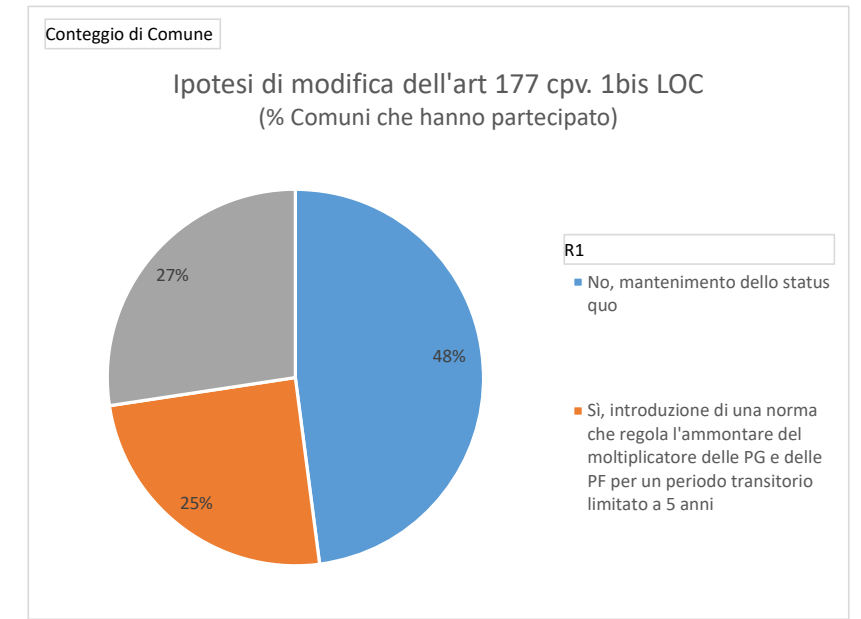


Grafico analisi

Tasso di partecipazione alla consultazione	69%
Correlazione tra la risposta data all'ipotesi di modifica dell'art. 177 cpv. 1bis LOC e la pop residente del Comune	0.16
Correlazione tra la risposta data all'ipotesi di modifica dell'art. 177 cpv. 1bis LOC e la tipologia del Comune	-0.07

Etichette di riga	Conteggio di Comune
No, mantenimento dello status quo	35
Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	18
Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	20
Totale complessivo	73



R1	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Etichette di riga	Conteggio di Comune
Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	8
Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	10
Totale complessivo	18

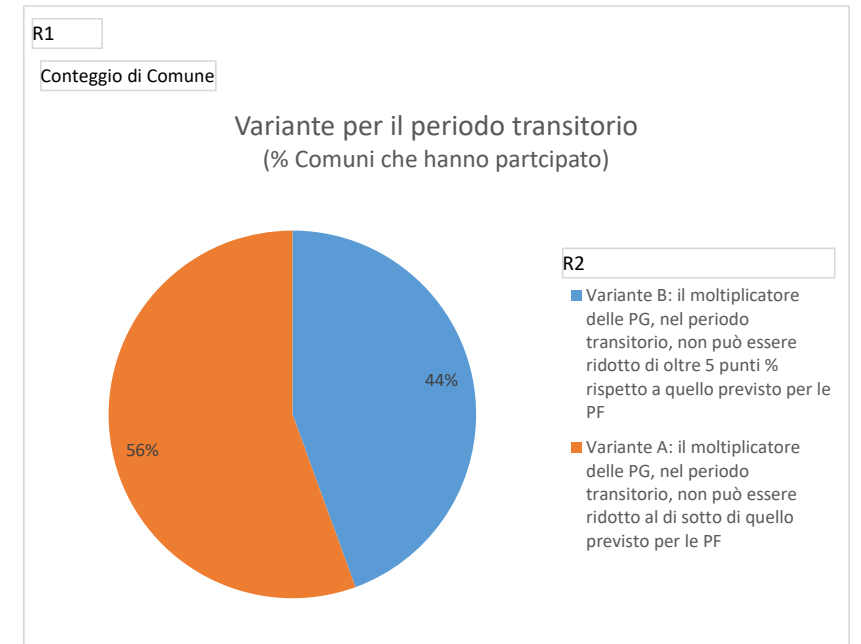
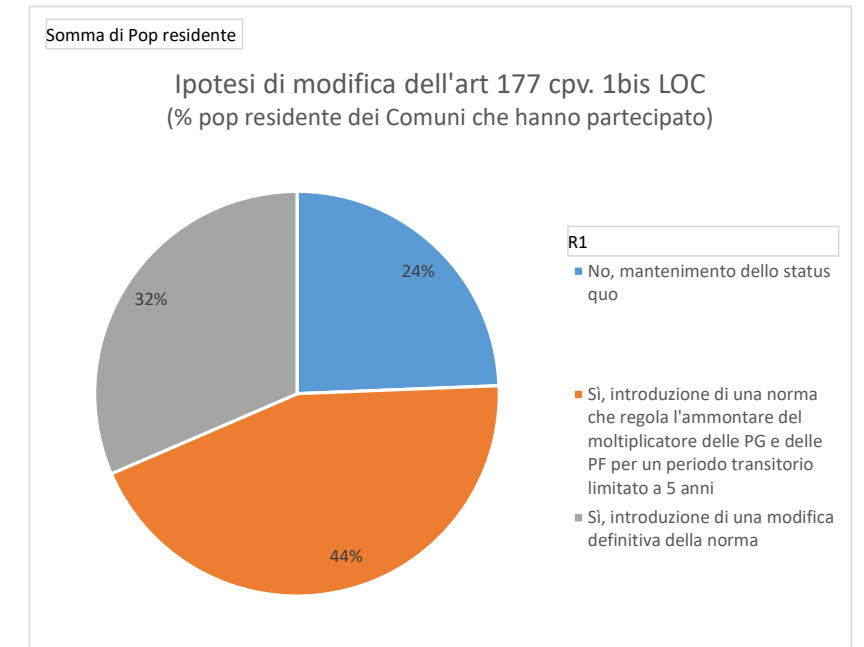


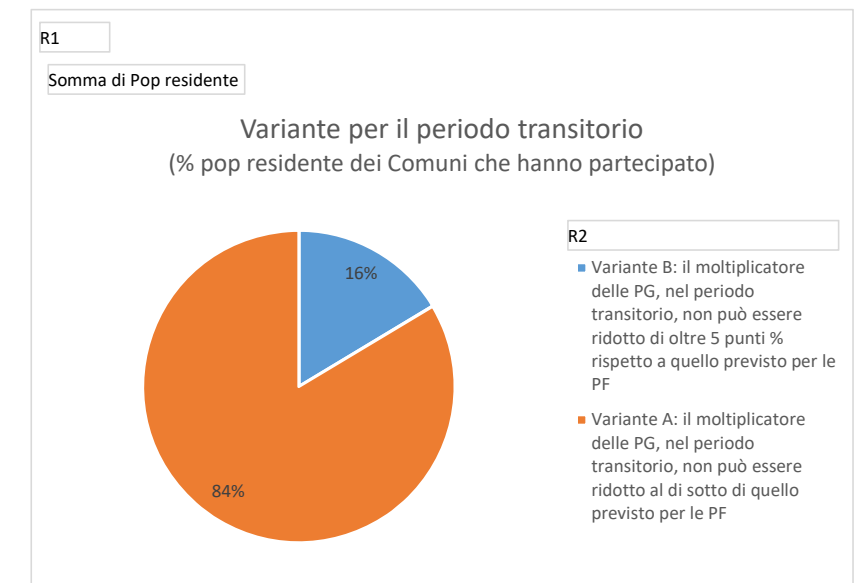
Grafico analisi

Etichette di riga	Somma di Pop residente
No, mantenimento dello status quo	75193
Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	136356
Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	97178
Totale complessivo	308727



R1	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Etichette di riga	Somma di Pop residente
Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	22341
Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	114015
Totale complessivo	136356



Sphinx-Indagine_moltiplicatore_

N°Obs	11. Modifica_art-177_LOC	12. Varianti_riduzione_MP-PG	14. Comune	15. Riduzione_massima	16. Osservazioni	Comune	R1_code	R1	R2_code	R2	Pop residente	Tipologia Comune
1	No, mantenimento dello status quo		Airolo			Airolo	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	1432	33
2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	Coldrerio			Coldrerio	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	2	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	2848	12
3	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Sant'Antonino			Sant'Antonino	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	2584	21
4	No, mantenimento dello status quo		Canobbio			Canobbio	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	2330	12
5	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Locarno		Per ulteriori considerazioni si rimanda alla lettera congiunta del 21 maggio sottoscritta dai Comuni di Chiasso, Locarno, Lugano e Mendrisio.	Locarno	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	16241	12
6	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Lugano			Lugano	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	62464	12
7	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Bodio	20%		Bodio	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	890	33
8	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Vico Morcote			Vico Morcote	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	415	23
9	No, mantenimento dello status quo		Muralto		Gentili signore, Egredi signori, vi esprimiamo le nostre perplessità circa il cambiamento delle volontà espresse dal popolo in tempi così stretti. Cordiali saluti. Dott. Stefano Gilardi.	Muralto	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	2579	12
10	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Morcote	20%		Morcote	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	714	23
11	No, mantenimento dello status quo		Dalpe			Dalpe	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	177	33
12	No, mantenimento dello status quo		Savosa			Savosa	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	2207	12
13	No, mantenimento dello status quo		Faido		Il Municipio di Faido desidera far notare che ritiene a dir poco fuori luogo mettere in discussione una legge votata dal GC nel 2019, a pochi mesi dalla sua attuazione, sulla base della quale sono state anche sviluppate e proposte delle strategie per la propria politica comunale. Se vi fosse la possibilità di poter mettere in discusse in ogni momento, in base ai nostri desiderata personali, come fatto per l'articolo messo a sondaggio per volere di alcuni Comuni, leggi e regolamenti, avremmo il desiderio di poterci sedere per discutere e fare un sondaggio relativo all'imposizione delle imposte alla fonte, alla distribuzione delle imposte sul reddito dei residenti secondari e all'imposizione sulla sostanza delle residenze secondarie.	Faido	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	2782	33

Sphinx-Indagine_moltiplicatore_

N°Obs	11. Modifica_art-177_LOC	12. Varianti_riduzione_MP-PG	14. Comune	15. Riduzione_massima	16. Osservazioni	Comune	R1_code	R1	R2_code	R2	Pop residente	Tipologia Comune
14	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	Balerna			Balerna	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	2	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	3291	12
15	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Losone	0%		Losone	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	6713	12
16	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Acquarossa		Si ritiene che il MP delle PF debba essere come quello delle PG.	Acquarossa	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	1831	33
17	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Gambarogno			Gambarogno	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	5076	22
18	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Riviera	0%		Riviera	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	4188	22
19	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Lumino	10%	Il Municipio di Lumino manifesta la propria flessibilità all'applicazione della nuova norma a seconda delle preferenze indicate dagli altri Comuni, pur indicando che sarebbe opportuno stabilire un margine di manovra definito entro certi limiti.	Lumino	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	1613	22
20	No, mantenimento dello status quo		Cadenazzo			Cadenazzo	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	3068	21
21	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Manno			Manno	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	1330	12
22	No, mantenimento dello status quo		Bissone			Bissone	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	945	22
23	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Morbio Inferiore	0%	Nessuna ulteriore osservazione.	Morbio Inferiore	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	4371	12
24	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Blenio			Blenio	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	1745	33
25	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Bellinzona	10%	risulta problematico il tasso minimo del 40%, andrebbe rivisto verso l'alto.	Bellinzona	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	44270	12
26	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	Terre di Pedemonte			Terre di Pedemonte	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	2	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	2694	22
27	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Casiano	0%	Il Municipio di Casiano è di base contrario alla modifica di Legge. In alternativa opta per la modifica definitiva che prevede un moltiplicatore delle persone giuridiche che non potrà essere inferiore a quello delle persone fisiche (0%).	Casiano	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	4329	21

Sphinx-Indagine_moltiplicatore_

N°Obs	11. Modifica_art-177_LOC	12. Varianti_riduzione_MP-PG	14. Comune	15. Riduzione_massima	16. Osservazioni	Comune	R1_code	R1	R2_code	R2	Pop residente	Tipologia Comune
28	No, mantenimento dello status quo		Mergoscia		Data l'assenza di PG presso il Comune di Mergoscia, il moltiplicatore differenziato non porterà a nessuna modifica concreta di entrate fiscali. Inoltre, con qualsiasi opzione proposta (status quo o una delle due proposte), il Comune di Mergoscia non potrà mai diminuire il suo moltiplicatore PG a livelli tali da essere concorrenziale con altri Comuni, permettendo così di attirare aziende sul suo territorio.	Mergoscia	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	198	23
29	No, mantenimento dello status quo		Breggia		Considerato che per il Comune di Breggia l'adozione di questa strategia dipenderà dalla modifica della Legge sulla perequazione finanziaria intercomunale, che verosimilmente prevederà che per entrambi i moltiplicatori dovranno essere superiori al 90% per permettere ad un comune di accedere agli Aiuti agli investimenti, il Municipio, su proposta del Dicastero Finanze, decide di mantenere la proposta di status quo. Pertanto si opta per la proposta originale che prevede che il moltiplicatore delle PG deve ammontare ad almeno il 40% e non può essere inferiore di oltre 20 punti percentuali né superiore di oltre 60 punti percentuali rispetto al moltiplicatore d'imposta delle persone fisiche.	Breggia	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	1914	22
30	No, mantenimento dello status quo		Biasca		Facciamo notare l'importanza di chiaramente stabilire come sarà definito il concetto di moltiplicatore politico medio, che risulterà come base di calcolo in numerose formule attualmente in vigore (grado di sussidiamento, quota di partecipazione alle spese del Cantone, contributo di livellamento, ...).	Biasca	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	6110	31
31	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Orselina	0%	RM 288/14.5.2024 Le varie proposte danno adito ad una controproducente concorrenza fiscale che solo i Comuni ricchi possono permettersi, per i piccoli Comuni questo comporta unicamente maggiori problemi. In particolare non si comprende perché alle persone giuridiche, con un abbassamento del moltiplicatore sotto quello delle persone fisiche, si dovrebbe concedere un'ulteriore facilitazione oltre a quella della riduzione dell'aliquota dell'imposta cantonale sull'utile da 8.5 a 5% (riduzione che corrisponde già ad oltre 1/3). Quindi optiamo per la soluzione con meno impatto per i piccoli Comuni ritenuto che anche per i grandi Comuni non è una soluzione indolore, con entrata in vigore l'1.1.2025.	Orselina	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	701	12
32	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Lavertezzo	20%		Lavertezzo	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	1213	12
33	No, mantenimento dello status quo		Curio			Curio	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	608	22
34	No, mantenimento dello status quo		Ascona			Ascona	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	5436	12
35	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Centovalli	0%	Si rischia una concorrenza sleale fra i comuni benestanti e le città che offrono i servizi, inoltre, riteniamo che questa mancanza di introiti possa penalizzare il sistema perequativo a sfavore delle valli come la nostra che non hanno persone giuridiche e i cui introiti fiscali sono già ampiamente insufficienti. (RM9064-13.05.2024)	Centovalli	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	1102	22
36	No, mantenimento dello status quo		Cugnasco-Gerra			Cugnasco-Gerra	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	2851	12
37	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	Novazzano			Novazzano	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	2	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	2346	12
38	No, mantenimento dello status quo		Arbedo-Castione			Arbedo-Castione	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	5082	12
39	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Verzasca	20%	Si chiede di valutare se la soluzione scelta dal nostro Municipio può essere circoscritta ai soli Comuni di periferia e con basso potenziale finanziario per incrementare le esistenti differenti potenzialità tra Comuni abbienti e con basso flusso finanziario.	Verzasca	3	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	804	23
40	No, mantenimento dello status quo		Quinto			Quinto	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	951	33
41	No, mantenimento dello status quo		Prato (Leventina)			Prato (Leventina)	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	381	33
42	No, mantenimento dello status quo		Astano			Astano	1	No, mantenimento dello status quo	3	0	299	23

Sphinx-Indagine_moltiplicatore_

N°Obs	11. Modifica_art-177_LOC	12. Varianti_riduzione_MP-PG	14. Comune	15. Riduzione_massima	16. Osservazioni	Comune	R1_code	R1	R2_code	R2	Pop residente	Tipologia Comune
43	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Terre di Pedemonte	0%		Terre di Pedemonte		3 Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	2694	22
44	No, mantenimento dello status quo		Tresa			Tresa		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	3075	22
45	No, mantenimento dello status quo		Comano			Comano		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	2155	12
46	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Bedretto	20%		Bedretto		3 Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	94	33
47	No, mantenimento dello status quo		Minusio			Minusio		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	7421	12
48	No, mantenimento dello status quo		Novaggio			Novaggio		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	827	22
49	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Brissago	5%		Brissago		3 Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	1613	22
50	No, mantenimento dello status quo		Melide			Melide		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	1796	22
51	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	Arogno			Arogno		2 Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	2	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	955	23
52	No, mantenimento dello status quo		Sorengo		Riteniamo che l'estemporaneità della consultazione sia stata poco opportuna allorché il progetto era sui banchi da tempo.	Sorengo		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	2070	12
53	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Paradiso	10%		Paradiso		3 Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	4624	12
54	No, mantenimento dello status quo		Aranno			Aranno		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	361	23
55	No, mantenimento dello status quo		Pura			Pura		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	1364	21
56	No, mantenimento dello status quo		Bedano			Bedano		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	1495	12
57	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Bioggio	0%		Bioggio		3 Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	2737	12
58	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Capriasca	5%	Decisione presa con RM 604 del 27.05.2024	Capriasca		3 Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	6740	21
59	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Monteceneri	20%	Il moltiplicatore d'imposta delle PG deve ammontare almento al 40%, ma non può essere inferiore di oltre 60 punti percentuali nè superiore di oltre 60 punti percentuali rispetto al moltiplicatore delle PF.	Monteceneri		3 Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	4688	22
60	No, mantenimento dello status quo		Magliaso		Si è dell'avviso che l'effettivo beneficio che potrebbero trarne le PG non giustifichi l'introduzione della nuova norma sul moltiplicatore comunale differenziato.	Magliaso		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	1652	21
61	No, mantenimento dello status quo		Porza			Porza		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	1595	12
62	No, mantenimento dello status quo		Maggia			Maggia		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	2618	23
63	No, mantenimento dello status quo		Cadempino			Cadempino		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	1501	12
64	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	Massagno			Massagno		2 Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	2	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	6575	12
65	Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma		Toricella-Taverne	0%	Vedi lettera	Toricella-Taverne		3 Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma	3	0	3080	12
66	No, mantenimento dello status quo		Cureglia			Cureglia		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	1487	12
67	No, mantenimento dello status quo		Origlio			Origlio		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	1512	21
68	No, mantenimento dello status quo		Ponte Capriasca			Ponte Capriasca		1 No, mantenimento dello status quo	3	0	1922	21

Sphinx-Indagine_moltiplicatore_

N°Obs	11. Modifica_art-177_LOC	12. Varianti_riduzione_MP-PG	14. Comune	15. Riduzione_massima	16. Osservazioni	Comune	R1_code	R1	R2_code	R2	Pop residente	Tipologia Comune
69	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Chiasso			Chiasso	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	7420	12
70	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	Mendrisio			Mendrisio	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	1	Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF	14909	12
71	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	Tenero-Contra			Tenero-Contra	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	2	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	3244	12
72	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	Isona	10%		Isona	2	Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni	2	Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF	388	23
73	No, mantenimento dello status quo		Val Mara			Val Mara	1	No, mantenimento dello status quo	3		2992	22

Risposte possibili

R1

No, mantenimento dello status quo

R2

Variante A: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto al di sotto di quello previsto per le PF

Sì, introduzione di una norma che regola l'ammontare del moltiplicatore delle PG e delle PF per un periodo transitorio limitato a 5 anni

Variante B: il moltiplicatore delle PG, nel periodo transitorio, non può essere ridotto di oltre 5 punti % rispetto a quello previsto per le PF

Sì, introduzione di una modifica definitiva della norma

Anno di riferimento 2022/2023

12	Comune urbano di un agglomerato medio	1.25
21	Comune periurbano di elevata densità	1.15
22	Comune periurbano di media densità	1.05
23	Comune periurbano di bassa densità	0.95
31	Comune di un centro rurale	0.85
33	Comune rurale periferico	0.75

	COMUNE	Pop. res. permanente 2022	Tipologia di Comune (T)	
1	Acquarossa	1'831	33	0.75
2	Agno	4'468	12	1.25
3	Airolo	1'432	33	0.75
4	Alto Malcantone	1'385	23	0.95
5	Aranno	361	23	0.95
6	Arbedo-Castione	5'082	12	1.25
7	Arogno	955	23	0.95
8	Ascona	5'436	12	1.25
9	Astano	299	23	0.95
10	Avegno Gordevio	1'557	23	0.95
11	Balerna	3'291	12	1.25
12	Bedano	1'495	12	1.25
13	Bedigliora	620	22	1.05
14	Bedretto	94	33	0.75
15	Bellinzona	44'270	12	1.25
16	Biasca	6'110	31	0.85
17	Bioggio	2'737	12	1.25
18	Bissone	945	22	1.05
19	Blenio	1'745	33	0.75
20	Bodio	890	33	0.75
21	Bosco Gurin	53	33	0.75
22	Breggia	1'914	22	1.05
23	Brione Sopra Minusio	452	12	1.25
24	Brissago	1'613	22	1.05
25	Brusino Arsizio	458	23	0.95
26	Cademario	789	23	0.95
27	Cadempino	1'501	12	1.25
28	Cadenazzo	3'068	21	1.15
29	Campo (Vallemaggia)	49	33	0.75
30	Canobbio	2'330	12	1.25
31	Capriasca	6'740	21	1.15
32	Caslano	4'329	21	1.15
33	Castel San Pietro	2'227	12	1.25
34	Centovalli	1'102	22	1.05
35	Cerentino	36	33	0.75
36	Cevio	1'110	33	0.75
37	Chiasso	7'420	12	1.25
38	Coldrerio	2'848	12	1.25
39	Collina d'Oro	4'816	12	1.25
40	Comano	2'155	12	1.25
41	Cugnasco-Gerra	2'851	12	1.25
42	Cureglia	1'487	12	1.25
43	Curio	608	22	1.05
44	Dalpe	177	33	0.75
45	Faido	2'782	33	0.75
46	Gambarogno	5'076	22	1.05
47	Giornico	790	33	0.75
48	Gordola	4'820	12	1.25
49	Grancia	473	12	1.25
50	Gravesano	1'367	12	1.25
51	Isonne	388	23	0.95
52	Lamone	1'736	12	1.25
53	Lavertezzo	1'213	12	1.25
54	Lavizzara	489	33	0.75
55	Linescio	42	33	0.75
56	Locarno	16'241	12	1.25
57	Losone	6'713	12	1.25
58	Lugano	62'464	12	1.25
59	Lumino	1'613	22	1.05
60	Maggia	2'618	23	0.95

	COMUNE	Pop. res. permanente 2022	Tipologia di Comune (T)	
61	Magliaso	1'652	21	1.15
62	Manno	1'330	12	1.25
63	Massagno	6'575	12	1.25
64	Melide	1'796	22	1.05
65	Mendrisio	14'909	12	1.25
66	Mergoscia	198	23	0.95
67	Mezzovico-Vira	1'382	22	1.05
68	Migliaglia	310	23	0.95
69	Minusio	7'421	12	1.25
70	Monteceneri	4'688	22	1.05
71	Morbio Inferiore	4'371	12	1.25
72	Morcote	714	23	0.95
73	Muralto	2'579	12	1.25
74	Muzzano	814	12	1.25
75	Neggio	322	12	1.25
76	Novaggio	827	22	1.05
77	Novazzano	2'346	12	1.25
78	Onsernone	675	33	0.75
79	Origgio	1'512	21	1.15
80	Orselina	701	12	1.25
81	Paradiso	4'624	12	1.25
82	Personico	308	33	0.75
83	Pollegio	844	31	0.85
84	Ponte Capriasca	1'922	21	1.15
85	Porza	1'595	12	1.25
86	Prato (Leventina)	381	33	0.75
87	Pura	1'364	21	1.15
88	Quinto	951	33	0.75
89	Riva San Vitale	2'663	22	1.05
90	Riviera	4'188	22	1.05
91	Ronco Sopra Ascona	538	23	0.95
92	Sant'Antonino	2'584	21	1.15
93	Savosa	2'207	12	1.25
94	Serravalle	2'053	33	0.75
95	Sorengo	2'070	12	1.25
96	Stabio	4'461	12	1.25
97	Tenero-Contra	3'244	12	1.25
98	Terre di Pedemonte	2'694	22	1.05
99	Toricella-Taverne	3'080	12	1.25
100	Tresa	3'075	22	1.05
101	Vacallo	3'346	12	1.25
102	Val Mara	2'992	22	1.05
103	Vernate	620	12	1.25
104	Verzasca	804	23	0.95
105	Vezia	1'917	12	1.25
106	Vico Morcote	415	23	0.95
	Totale	354'023		