

## TESTO DELL'INTERROGAZIONE

### Piazzini story: ...Love story senza fine!

Dopo l'inoltro dell'interrogazione presentata dai deputati Calastri e Malandrini e la richiesta di dimissioni presentata da Attilio Bignasca, il Comandante Piazzini è salito agli onori della cronaca anche oltre San Gottardo, e più precisamente sul Blik con un titolo assai eloquente; **"Wirbel um Sekretärin des Polizeikommandanten"**.

Nell'edizione di sabato u.s. del quotidiano "La Regione" la dose viene rincarata e Bignasca ha dichiarato di essere intenzionato a mantenere alta la pressione sul Comandante della polizia cantonale dichiarando testualmente: **"Quel comunicato lo abbiamo fatto perché secondo la Lega il Comandante non gode più della fiducia della maggioranza del Consiglio di Stato"**.

Pronta replica del capo del Dipartimento istituzioni Luigi Pedrazzini che dichiara testualmente: **"Prendo atto delle dichiarazioni di Attilio Bignasca - sostiene Pedrazzini - Il Governo ne parlerà verosimilmente quando affronterà il progetto di risposta all'interrogazione Malandrini-Calastri"**.

Pedrazzini si dimentica però che prima di rispondere all'interrogazione Calastri-Malandrini dovrebbe rispondere ad una mia interrogazione: la no. 176.01 **"Comandante della Polizia cantonale e inchiesta amministrativa"** inoltrata il 17 settembre 2001. A tutt'oggi sono ormai passati 1250 giorni dall'inoltro e aspetto sempre la risposta, anche se per Legge il CdS dovrebbe rispondere entro 2 mesi e invece sono passati 3 anni e 3 mesi e la risposta non è ancora stata data. Nel caso la mia interrogazione fosse andata persa, ne allego una copia in modo da dare la possibilità al Consiglio di Stato di finalmente rispondere.

Fatta questa premessa, chiedo al Consiglio di Stato:

1. Prima di rispondere all'interrogazione Calastri-Malandrini, il CdS è intenzionato a rispondere alla mia interrogazione no. 176.01?
2. Allo scoppio dello scandalo "Corvo" Piazzini avrebbe negato di essere amico di Moretti e di non conoscerlo malgrado che il Corvo affermava l'esatto contrario. Più tardi Piazzini si è ricordato di aver patrocinato gratuitamente Moretti nella causa di divorzio e che Moretti alcuni anni più tardi, quando lui già era Comandante, gli avrebbe reso il piacere patrocinando, sempre gratuitamente, il divorzio del Comandante.  
Piazzini ha svolto il periodo di formazione post-universitario presso lo studio dell'avvocato Moretti; come poteva dire di non conoscerlo ?  
Visto quanto emerso dal processo di Moretti e visto i generi di affari che l'avvocato Moretti trattava, verosimilmente l'allora praticante Piazzini era forzatamente a conoscenza del Moretti e dei suoi affari.  
Questi fatti corrispondono al vero? In caso affermativo, non pensa il Consiglio di Stato di aver nominato un Comandante senza memoria e con le fette di salame sugli occhi?
3. Sul Corriere del Ticino di venerdì nell'articolo dal titolo **"Ma su Piazzini nuove critiche"** è scritto testualmente: **"E qui si inserisce una dichiarazione probabilmente avventata dello stesso Piazzini che proprio l'altro ieri si è lasciato sfuggire di aver «consegnato alcuni giorni fa al direttore del Dipartimento un progetto di risposta all'interrogazione di Calastri e Malandrini»"**.

Ciò significa che le risposte del CdS anche alle altre numerose interrogazioni sulla Polizia cantonale le abbia date lo stesso Piazzini.

Ricordo qui le mie interrogazioni alle quali presumibilmente ha risposto il Comandante Piazzini al posto del CdS:

50.99 - 31.05.1999	Ristrutturazione della polizia cantonale Risposta 06.10.1999: attesa 128 giorni
89.99 - 22.08.1999	Trasloco illegale dei delegati di polizia? Risposta 06.10.1999: attesa 45 giorni
143.99 - 31.12.1999	Ristrutturazione della Polizia: ...per capirne di più Risposta 16.01.2001: attesa 382 giorni
39.01 - 16.02.2001	Interventi della Polizia cantonale: due pesi e due misure? Risposta 21.03.2001: attesa 33 giorni
44.01 - 22.02.2001	Polizia, ...ristrutturazione; o si continua con i vecchi metodi? Risposta 21.03.2001: attesa 29 giorni
50.01 - 28.02.2001	Incidente con la macchina di servizio e dichiarazioni del Comandante R. Piazzini Risposta 21.03.2001: attesa 21 giorni
58.01 - 10.03.2001	Agenti di Polizia e corruzione! Risposta 07.01.2002: attesa 303 giorni
66.01 - 20.03.2001	Le polemiche sulla Polizia cantonale non tendono a diminuire, ...anzi! Risposta 13.11.2001: attesa 238 giorni
84.01 - 06.04.2001	Polizia cantonale; risposta alle interrogazioni no. 39.01 e no. 50.01 Risposta 20.11.2001: attesa 228 giorni
148.01 - 26.07.2001	Auto civetta della polizia stradale Risposta 13.11.2001: attesa 110 giorni
66.02 - 08.04.2002	Incredibile mandato Risposta 23.04.2002: attesa 15 giorni
61.03 - 02.06.2003	Nomine all'insegna della tanto decantata morale? Risposta 17.11.2004: attesa 534 giorni

Da non dimenticare poi la lettera aperta all'indirizzo del Consiglio di Stato e l'istanza d'intervento relativa all'interrogazione no. 176.01, oggetto di questa interrogazione, (vedi allegati) con la quale si chiedeva l'apertura di un'inchiesta amministrativa in merito all'incidente di Riazzino; richiesta ancora non evasa!

**Dopo queste constatazioni, è intenzione del Consiglio di Stato di finalmente aprire un'inchiesta seria sulla tematica, fatta eseguire da una commissione neutra e credibile?**

4. La segretaria del Comandante, all'origine di quest'ultimo scandalo, come è stata nominata? Con o senza concorso?
5. Riguardo a problemi inerenti la Polizia cantonale dopo la nomina di Romano Piazzini a Comandante, a parte le mie interrogazioni, quante altre ne sono state inoltrate da altri deputati e quante di queste sono rimaste senza risposta? (*indicare nome deputato - no. - data di inoltra e di risposta*)
6. Escludendo quelle riferite al caso Piazzini, chiedo formalmente al Consiglio di Stato di volermi segnalare quante e quali altre interrogazioni parlamentari inoltrate dal sottoscritto al Consiglio di Stato sono tuttora inevase (*indicare no. - titolo e data di inoltra*)

SILVANO BERGONZOLI