

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

L'inchiesta amministrativa dei giudici Soldini, Catenazzi e Bianchi si occupa anche della tassazione del signor Maurizio Virgilio, protagonista dello scandalo SUVA-BancaStato?

All'inizio di gennaio di quest'anno ho presentato due interrogazioni, che il Consiglio di Stato ha numerato con 16.06 e 17.06.

In una lettera del 25 gennaio al sottoscritto, a Lorenzo Quadri, Riccardo Calastri, Nello Croce, Marina Carobbio e cofirmatari, il Consiglio di Stato ha scritto che risponderà alla mia interrogazione 17.06 soltanto quando disporrà di tutti gli elementi di valutazione che scaturiranno dall'inchiesta amministrativa affidata ai giudici Soldini, Catenazzi e Bianchi.

Nell'interrogazione 17.06 chiedevo al Consiglio di Stato cosa intendesse fare per proteggere la vita e la salute del Direttore del fisco e del suo vice-Direttore minacciati a causa delle indagini fiscali che stanno conducendo.

È vero che anche in questa interrogazione chiedevo se le minacce a Pelli e Dell'Era erano dovute al dossier fiscale di Maurizio Virgilio.

Tuttavia nell'interrogazione 16.06 mettevo particolarmente in luce che la stampa della Svizzera interna diceva che il fisco ticinese non ha mai fatto pagare le imposte a Maurizio Virgilio, protagonista dello scandalo SUVA-Banca dello Stato.

Aggiungevo che, sempre secondo la stampa svizzero-tedesca, Maurizio Virgilio non era stato in grado di presentare una dichiarazione d'imposta definitiva in 6 anni di permanenza nel Cantone Ticino.

Chiedo dunque urgentemente al Consiglio di Stato:

1. il caso del signor Maurizio Virgilio, protagonista dello scandalo SUVA-Banca dello Stato che non ha presentato dichiarazione di imposte definitive in 6 anni rientra nel mandato conferito ai Giudici incaricati dell'inchiesta amministrativa?
2. E se no, perché?

LUCIANO POLI