

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Riqualifica fondale lacustre nel Ceresio o favore al cantiere Palace?

Dai mass-media apprendo dell'inizio del cantiere Palace a Lugano di 170 milioni di franchi. Parallelamente a questa informazione si informa che 200'000 metri cubi di materiale di scavo provenienti dal cantiere Palace di Lugano verranno gettati nel lago per creare un ambiente accogliente per piante acquatiche e pesci.

Da queste informazioni pongo le seguenti domande:

1. la riqualifica ambientale che si intende dare con questo progetto si può definire come duratura e stabile o dopo alcuni anni la situazione di povertà ambientale tornerà come prima dell'intervento?
2. Applicando quali criteri si è potuto ottenere una deroga all'art. 6 della Legge federale per la protezione delle acque (LPAC) che vieta di introdurre direttamente o indirettamente o di lasciare infiltrarsi nelle acque sostanze che possono inquinare e all'art. 39 cpv. 1 LPAC che vieta l'introduzione di sostanze solide nei laghi anche se non possono inquinare le acque?
3. Applicando i medesimi argomenti è dunque possibile creare aree di interesse pubblico o passeggiate a lago pubbliche su area lacuale demaniale secondo un preciso disegno pianificatorio cantonale?
4. In riferimento alla mia mozione, accettata dal Gran Consiglio (ricupero al pubblico delle rive laghi), che ha così accolto il principio di una pianificazione cantonale delle rive togliendola ai comuni chiedo in che modo si potrebbe usare il materiale AlpTransit per creare nuove rive dove adesso non è possibile ricuperarle?
5. Ritenuto che non vi sono motivi applicabili nel ritenere ad ubicazione vincolata il mettere tali materiali nel lago, nel caso concreto si tratta di un progetto a favore di un ambiente acquatico o a favore della riduzione dei costi del progetto Palace?
6. Se fosse proprio a favore dell'ambiente acquatico per quale ragione non si è indetto una gara di appalto preferendo di prendere il materiale direttamente proveniente dallo scavo Palace?
7. In che misura con questa decisione adottata (materiale dal cantiere Palace gettati nel lago) non si è aggirata la Legge sulle commesse pubbliche o altra disposizione legale?
8. A quanto corrisponde il beneficio finanziario per il progetto Palace per il mancato pagamento dei trasporti in discarica e della tassa di discarica?
9. Chi ne beneficia (pubblico o privato)?
10. Per una parità di trattamento non dovrebbe (deve) essere richiesto almeno il pagamento della tassa di discarica usualmente in vigore in Ticino? Già vi sarebbe infatti un vantaggio del mancato costo di trasporto del materiale in discarica.
11. Così agendo non ne può derivare il rischio di continue richieste di questo tipo un po' ovunque sul territorio? Come si intende mitigare tale rischio? La separazione tra intervento a favore del lago rispetto al vantaggio economico di un privato sono infatti labili e un po' ovunque sul lago si potrebbe invocare l'interesse ad una riqualifica del fondale compromesso!

GIUSEPPE (BILL) ARIGONI