

## TESTO DELL'INTERROGAZIONE

### **Sul Ponte che immette l'autostrada nella Galleria Mappo-Morettina, ...tutto regolare?**

Con una lettera indirizzatami da un cittadino, e sottoscritta da altri sei, ho ricevuto delle fotografie, che allego alla presente interrogazione, con la preghiera di interessarmi di questa problematica. Alla lettera sono state allegate le fotografie qui sotto riprodotte e la descrizione del loro pensiero che riprendo testualmente:

*«Da anni si può osservare, sul ponte che collega la semiautostrada all'entrata della Galleria Mappo Morettina, che il tronco di strada che appoggia sullo sterrato, si abbassa continuamente, e questo da quando è stato costruito. Lo scompenso di quota (cedimento) si è registrato per diversi anni camuffato con una copertura in ferro zincato. Poi la differenza è aumentata con l'avanzare del cedimento continuo. Per questa ragione la copertura è stata tolta perché non riusciva più a compensare il dislivello. Se l'assessamento continua presto o tardi, comporterà il danneggiamento non indifferente del manufatto e creerà un problema serio al viadotto, e di conseguenza al campo stradale».*

Comunque esiste un difetto del manufatto e delle vetrature posate che è ben visibile anche ad occhio nudo.

Alfine di poter rispondere a questi interlocutori e riferendomi in particolare alle fotografie allegate chiedo al Consiglio di Stato:

1. il cedimento è dovuto a un errore di valutazione-calcolazione statica (*responsabile l'ingegnere*)? Se sì chi è ?  
Il cedimento che continua imperterrito è stato almeno controllato come prassi usuale con l'applicazione dei vetri di controllo?  
Tutto quanto sopra si è registrato immediatamente dopo la messa in funzione di questo tratto viario? In caso affermativo, quando?
2. Oppure trattasi di un difetto di errata fondazione (*responsabile la ditta esecutrice se non ha lavorato secondo le norme della DL*)?  
Ad occhio si potrebbe anche pensare che i due corpi indipendenti non siano stati ancorati tra di loro: (*armatura*) trattasi di un difetto voluto (*per esempio possibile dilatazione*)?
3. I funzionari responsabili hanno pensato ad una prova a futura memoria, la quale potrebbe servire per richiamare alle loro responsabilità, l'esecutore, il progettista, l'ingegnere o la direzione lavori, con la loro assicurazione RC?  
Si tratta pur sempre di un danno di costo non indifferente, dovuto a un difetto da definire. Motivo per cui potrebbe anche essere classificato come danno occulto e di conseguenza coperto da una RC di uno degli attori sopraccitati.  
È stata aperta una procedura a futura memoria di questa problematica, e in caso affermativo sono già state chiamate in causa le assicurazioni RC dei presunti responsabili?
4. Oppure anche questa volta sarà il cittadino a pagare, perché questi lavori saranno dichiarati come lavori di manutenzione ordinari?
5. Quest'opera è stata sicuramente collaudata come prassi d'uso. È stato fatto osservare subito quanto sopra?

6. I responsabili tecnici del Dipartimento competente hanno già constatato quanto sopra denunciato?  
Quali eventuali interventi sono sinora stati fatti nei confronti di chi è ritenuto responsabile?
7. Quali conseguenze future per la viabilità può avere un cedimento maggiore di quello sinora registrato?
8. Domande relative ad ogni singola fotografia:

**Foto 1a**

Si constata che questa "crepa" è vetusta!

1. Quando è stata costatata dai responsabili della manutenzione e sicurezza del Dipartimento ?
2. Quali accorgimenti sono stati nel frattempo intrapresi dal momento della constatazione?
3. La crepa risulta stabile?
4. Quali sono i reali motivi di questo grave e pericoloso inconveniente?
5. Cosa indica il n. 213A ?

**Foto 1b**

Idem come foto n. 1a nella quale però si constata la rottura di un angolo in cemento armato in alto a sinistra.

**Foto 2**

1. A cosa servono tutti gli accorgimenti eseguiti? (tiranti e rinforzi)
2. Quando sono stati eseguiti?
3. Quali sono stati i relativi costi e da chi sono stati pagati?

**Foto 3**

Idem come foto 2

**Foto 4a**

Idem come foto 2; in più si vede un altro tirante con solo due ancoraggi, una striscia bianca fra la crepa e la lamiera di copertura e un mezzo pilastro in metallo o cemento armato su quel tirante. A cosa serve quella latta posata sopra la struttura in cemento armato e fissata solo sul lato sinistro?

**Foto 4b**

Idem come foto 4

Inoltre da questa foto si costatano n. 5 tiranti con pilastrino. A cosa servono?

**Foto 5**

Idem come foto 3 e vedi altre domande nella foto 6

**Foto 6**

La rottura fra i due corpi armati è evidente in verticale e orizzontale come pure è evidente il cedimento registrato.

Cosa sta a indicare il n. 223A?

SILVANO BERGONZOLI  
 ARIGONI G. - BADASCI - BIGNASCA M. -  
 BONEFF - BORDOGNA - CAIMI - CANAL -  
 CELIO - CHIESA - CORTI - DUCA WIDMER -  
 FERRARI - GARZOLI - GIANONI - GIUDICI -  
 GOBBI N. - KANDEMIR BORDOLI -  
 MARTIGNONI - MELLINI - MERLINI - MOCETTI -  
 PELLANDA - PINOJA - POGGI - RAMSAUER -  
 REGAZZI - RIGHINETTI - RIZZA - SALVADÈ -  
 VISCARDI - WEBER

FOTO 1a



FOTO 1b



**FOTO 2**



**FOTO 3**



FOTO 4a



FOTO 4b



FOTO 5



FOTO 6



**IL PONTE VISTO DALLO SVINCOLO DELL'AUTOSTRADA A MAPPO**

