

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Comportamento del Ministero pubblico e per questo del PPG avv. Bruno Balestra

Il Consiglio di Stato ritiene corretto e ineccepibile dal lato formale-giudiziario l'agire pubblico del PPG avv. Bruno Balestra nel caso/scandalo asfaltopoli in merito a:

1. la lettera trasmessa al deputato Thomas Arn, letta al congresso PLRT dallo stesso, nel senso che "Il Ministero pubblico non ha alcun indizio che giustifichi l'apertura di un procedimento penale"?
2. Se poi la lettura di questa comunicazione è "errata e fuorviante in quanto si tratta di una citazione parziale ed estrapolata totalmente dal contesto", richiamato il suo comunicato, allora perché, per la dovuta correttezza e trasparenza, non rende di pubblico dominio questa lettera?
3. Per quali precise ragioni ha preso posizione sulla richiesta del deputato Arn quando prima d'ora simile comportamento non era mai accaduto?
4. Sempre in merito al comunicato del 5 febbraio 2007 della Procura, relativo alla presa di posizione della lettera aperta del MPS sul caso in parola, ove si ribadisce che il "Ministero pubblico continua nel proprio lavoro di analisi e si esprimerà sull'esito dello stesso nel rispetto della proprie priorità e nelle debite forme", è troppo chiedere entro quando?

LUCIANO POLI