

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Riammettere la candidatura al Gran Consiglio del sig. Dante Davide Scolari per il gruppo del Guastafeste

Faccio riferimento alla vicenda che vede coinvolto il sig. Dante Davide Scolari di Gordola, escluso dalla lista al Gran Consiglio per la Lega dei Ticinesi senza il coinvolgimento di tutti i proponenti leghisti e accolto dal gruppo del Guastafeste ma con la sottoscrizione del solo primo proponente.

Ritenuto che la Legge sull'esercizio dei diritti politici (LEDP) è silente riguardo alla problematica sollevata dal sig. Scolari (vedi articoli 58 e seguenti) e che con l'interpretazione data dal Consiglio di Stato nella risposta al Guastafeste (ovverosia la richiesta di completamento della candidatura Scolari con la sottoscrizione di tutti i proponenti) l'applicazione della LEDP può comportare delle situazioni politiche assai delicate (e non solo per la Lega dei Ticinesi e non solo a livello cantonale), chiedo con la presente interrogazione urgente che sia ritenuta valida la candidatura del sig. Dante Davide Scolari per il Guastafeste, in attesa di un completamento giuridico della LEDP.

In particolare, chiedo al Consiglio di Stato:

1. È vero che - nel caso in cui il primo proponente del Guastafeste, nel presentare la candidatura Scolari, avesse ritirato l'intera lista del Guastafeste per riconsegnarla un'ora dopo con l'aggiunta della candidatura Scolari - quest'ultima sarebbe stata ritenuta valida, salvo contestazioni di terzi? Non ritiene che questo formalismo sia inopportuno, se non già poco corretto?
2. Il Consiglio di Stato è consapevole che - escludendo la candidatura del sig. Scolari dal gruppo del Guastafeste per le ragioni esposte nella relativa decisione - è possibile mettere in discussione la correttezza dell'elaborazione delle liste politiche da parte di molti partiti politici, sia a livello comunale che a livello cantonale?
3. Per questioni di opportunità politica, non ritiene il Consiglio di Stato che la LEDP debba essere rivista e che nel frattempo essa debba essere applicata con maggiore flessibilità? A tale scopo, non ritiene che sia opportuno apportare una revisione alla decisione sul caso Scolari, riammettendolo con urgenza nella lista per il Gran Consiglio del Guastafeste?
4. Non ritiene inoltre che la LEDP sia incoerente, nel principio, laddove da una parte pretende che la lista dei candidati deve essere sottoscritta da tutti i proponenti e dall'altra ammette che per la sostituzione di singoli candidati stralciati d'ufficio sia possibile la sottoscrizione del solo primo proponente (art. 62)?

UMBERTO MARRA