

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Perché la Procuratrice Maria Galliani ha graziato Giuseppe Stinca del reato più grave?

Le scorse settimane il Gran Consiglio ha discusso della Magistratura non senza sollevare critiche spesso ingiuste. Infatti è ingiusto mettere in cattiva luce tutta la Magistratura soltanto per l'atteggiamento di servilismo dei soliti due Procuratori Pubblici.

La Procuratrice Maria Galliani alla quale, guarda caso, finiscono tutte le inchieste sui personaggi politici e sui personaggi immanicati nel potere politico, ha fatto con Giuseppe Stinca quello che fa sempre in tutti questi casi.

Davanti all'evidenza, la Procuratrice Galliani concorda con l'imputato e con i suoi avvocati una piccola condanna per il reato più lieve e insabbia il reato più grave. La piccola condanna viene poi sbandierata sulla stampa in modo che poi tutti possono pensare che la giustizia è imparziale e che la Galliani non guarda in faccia a nessuno.

Anche con Giuseppe Stinca dell'ETT è capitato così. Lo dice il Prof. Zufferey nella sua perizia.

A pagina 26, il Prof. Zufferey dice che Stinca era il beneficiario economico della società Y2K e che le prestazioni fatturate da questa società non sono state fatte e che quindi il signor Giuseppe Stinca deve essere sottoposto a procedimento penale e deve restituire ben 550'000.- franchi.

Il Prof. Zufferey si stupisce di trovare nel dossier una lettera della Procuratrice Galliani dove sta invece scritto: *"osservo brevemente che l'inchiesta non ha mai preso in considerazione, per mancanza di presupposti oggettivi e soggettivi, l'eventuale commissione da parte di Stinca di reati contro il patrimonio nell'ambito dei mandati ETT/Stinca"*. È la classica patente di onestà che la Procuratrice Galliani distribuisce solo a quelli a cui deve leccare i piedi.

Cos'ha fatto la Procuratrice Maria Galliani? Ha emesso un decretino d'accusa contro Stinca per il reato meno grave di frode fiscale e l'ha coperto per il reato ben più grave di aver rubato 550'000.- franchi allo Stato tramite la società Y2K. Inoltre visto che Stinca ha fatto figurare Franck Gentile come proprietario della società, Giuseppe Stinca si è anche macchiato del delitto di falso in documenti perché ha compilato falsamente tutti i certificati bancari e le richieste di sussidio allo Stato. Indizi, prove, ruberie che tutti hanno visto, che il Prof. Zufferey ha scoperto senza fatica e che la serva PP Galliani ha nascosto. Davanti a questi indizi grandi come una casa la Procuratrice Galliani ha chiamato il camion della sabbia.

Chiedo al Consiglio di Stato:

1. dopo tutto quanto scrive il Prof. Zufferey, vuole il Consiglio di Stato spiccare denuncia penale contro Giuseppe Stinca costituendosi parte civile per la restituzione delle sovvenzioni indebitamente sottratte?
2. Cosa pensa il Consiglio di Stato della Procuratrice Pubblica Maria Galliani che non ha visto, o ha fatto finta di non vedere, i reati più gravi di Giuseppe Stinca condannandolo soltanto per i fatti che emergono come la punta dell'iceberg.
3. Il Consiglio di Stato si è accorto che la Procuratrice Pubblica Galliani fa inchieste dimezzate tutte le volte che c'è di mezzo gente immanicata con il potere politico (HCL, Carlo Garzoni, Asfaltopoli...)?

4. Il Consiglio di Stato trova giusto che un paio di Procuratori Pubblici siano politicizzati e facciano le inchieste a due velocità, a scapito dei cittadini normali?

LUCIANO POLI