

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Tutori ufficiali

(v. risposta all'interrogazione n. 290.06 con risoluzione 16.01.2007 n. 155)

Dalla vostra risposta (*ris. gov. 16.01.2007 n. 155*) all'interrogazione no. 290.06 inoltrata dal signor Luciano Poli ho notato che la stessa non evade in modo completo le domande poste dall'interrogante.

Per questo motivo sollevo le seguenti obiezioni:

Domanda ad 1

Poiché l'aritmetica non è un'opinione, e sono almeno capace di contare fino a 7, come avete risposto affermando che **"fino al 31.01.07 la Divisione disporrà di 7 unità di tutori ..."** e poi di seguito elencate ben 8 nominativi più il capo ufficio. Quindi un totale di 9!

Affermate poi di seguito che questi tutori **"diventeranno 7,5 dal 01.02.07"** !

Se è così che il DSS fa i calcoli e rispetta le assegnazioni di personale, comprendo perché le finanze pubbliche vanno male con un inutile e inammissibile sperpero di denaro pubblico anche per altri motivi che di seguito esporrò !

Invito pertanto il Consiglio di Stato a fornire le necessarie delucidazioni e decisioni per quanto sopra.

Domanda ad 2

Con questa "ambigua" risposta il Consiglio di Stato pensa di aggirare l'ostacolo? Vi invito pertanto a precisare:

- quanti regolari concorsi pubblici (con pubblicazione sul FU cantonale) sono stati fatti per la nomina degli 8 tutori (*escluso il capo ufficio - unico concorso regolare che ho visto*)?
- Quanti dei suddetti concorsi precisavano che era **"prevista una nomina interna"** come la legge impone?
- Quanti "cosiddetti" (?) concorsi interni, che definisco, e sicuramente sono, illegali (!) e si dovrà procedere a correzioni legali se non addirittura a licenziamenti, sono stati oggetti di nomina senza nessuna pubblicazione di concorso pubblico?
- Quali i precisi requisiti di queste nomine interne?

Domanda ad 3

La risposta fornita sui "requisiti indispensabili" non accontenta nessuno! Vi invito pertanto a specificarmi quali precisi requisiti (*diplomi*) hanno le otto persone elencate e poi vedremo quale invece è la reale situazione.

La vostra precisazione che **"l'esperienza rappresenta un fattore preferenziale"** è come voler fare intendere che per la nomina di un guardiacaccia è molto considerato se ex bracconiere ?

Se così non è, favorite indicare quali precise esperienze vengono considerate valide per queste nomine che in fin dei conti devono governare e amministrare patrimoni a persone sole e non in piene facoltà mentali.

Domanda **ad 4**

Per quanto concerne i requisiti si veda le ulteriori precise domande esposte al punto **ad 3** precedente. Per quanto riguarda i due tutori assunti nel 2006 chiedo:

- a) la nomina di cui avete precisato **"...che pur non raggiungendo il livello formativo richiesto..."**, vogliate precisare se si è trattato di una nomina interna (senza pubblico concorso?) e per quali **"altri criteri è risultato idoneo ad assumere la funzione"**?
- b) Come mai questa nomina ha potuto avvenire se come precisate al punto **ad 3** dal 2006 ci sono ben precisi requisiti da rispettare?
Allora posso intendere che le precise richieste di livello formativo servono unicamente quale giustificazione per non nominare chi non è raccomandato?
- c) Per il secondo tutore di nomina 2006 quali sono i requisiti a cui "risponde invece pienamente"? Se sì, quale esperienza (*dove, quando e in che periodi*) ?

Domanda **ad 5**

Poiché la risposta è alquanto evasiva e volutamente imprecisa, vi prego di indicare esattamente se anche le nomine interne, senza alcun pubblico concorso sono esaminate e proposte anche dalla Sezione delle risorse umane.

Domanda **ad 6**

Si veda quanto già richiesto e sollevato ai punti **ad 2** e **ad 4** precedenti.

Domanda **ad 9**

Vi invito a precisarmi, poiché more solito la vostra risposta è altamente evasiva e non risponde alla precisa domanda posta dal precedente interrogante.:

- a) quali erano i costi degli 8 tutori ufficiali nel 2006 compreso tutti gli oneri sociali, ecc., come da voi elencato?
- b) Quali devono invece essere i costi, come al punto a) precedente per i soli 7 tutori autorizzati per regolamento?
- e) Quali precisi costi (come sopra) sono da calcolare per i 7 tutori ufficiali dal 01.01.07 al 31.01.07 e 7,5 tutori ufficiali per il rimanente anno?

Domanda **ad 10**

La risposta fornita sugli incassi che lo Stato registra per l'operato di questi tutori non quadra per niente!

- a) Innanzitutto, per la dovuta precisione, a preventivo 2007 è prevista un'entrata di fr. 204'000.- e non 200'000.- come da voi indicato !
- b) È corretta l'esposizione che non esiste nessun rimborso da parte della Confederazione per spese asilanti? Non esistono tutelati asilanti, come ad esempio la giovane congolese da 8114.—fr. mensili?
- c) alla domanda **n. 11** precisate che ad ogni tutore sono assegnati "fra gli 80 e 90 mandati, con gradi di difficoltà da medio a alto".

Partendo dalla vostra risposta e da due estratti conto, che mi sono stati trasmessi, per un caso cosiddetto medio e uno alto, non può essere contestato, a meno di precisi dettagli (o errate elencazioni di mandati ... che sono già ridottissimi per un tutore!) si avrebbe invece la seguente minima (ma minima nel termine di calcoli aritmetici) entrata:

c1) 8 tutori x una media di 85 tutelati ciascuno = 680 tutele

c2) capo ufficio (*v. risp. punto ad 1*) = 20 tutele

totale minimo = 700 tutele

c3) **estratto conto del tutore per caso alto; espone mensilmente:**

spese di cancelleria e trasferta fr. 213.20

mercede fr. 300.-

totale mensile fr. 513.20 x 12 mesi = fr. 6'158.40

c4) **estratto conto del tutore per caso medio; ha esposto per l'anno 2005:**

spese amministrative fr. 661.45

altri costi (?) fr. 1'436.80

totale annuo fr. 2'098.45

c5) calcolo valutazione media fra il 1° e il 2° caso:

(*minima salvo dimostrazione contraria*) fr. 6'158.40 + fr. 2'098.45

totale fr. 8'256.85

media per ogni tutelato fr. 4'128.42

c6) **entrate minime annue:**

media costi tutelati pari a fr. 4'128.42 x 700 tutele = **fr. 2'889'880.-** e non 204'000. come indicato nel preventivo 2007

Così dovrebbe essere se i dati forniti sono giusti e non gonfiati (*80/90 tutelati x ogni tutore*) ma se così non è, allora per la dovuta trasparenza verso il cittadino contribuente e elettore, fornite i precisi ed esatti dettagli in merito.

Sulla base di quanto sopra questo dovrebbe, se del caso, essere l'unico Ufficio o Sezione del DSS che ha un'utile e non solo perdite.

Sempre richiamando la risoluzione del Consiglio di Stato 16.01.07 no. 155 in merito all'oggetto citato a margine e l'interrogazione nr. 36.07, è con assoluto stupore che prendo atto, dal FU No. 12 del 09.02.2007 la illegale e irrispettosa procedura di concorso (*ora vengono pubblicati???*) per la nomina o incarico di un nuovo tutore/trice presso l'Ufficio del Tutore ufficiale **quando il regolamento permette dal 01.02.07 solo la disponibilità di 7 e 1/2 tutori ed invece a tutt'oggi sono già 8 più il capo ufficio!**

Con questa nomina si vuol quindi portare l'effettivo dei tutori a 10 (compreso il Capo Ufficio) quando invece ne sono autorizzati solo 7 e 1/2 ?

Se come è stato risposto al 31.02.07 vi sono già 9 tutori per un totale di ca. 700 tutelati (*salvo vs. dimostrazione contraria!*) mi chiedo se avete preso penna e foglio per fare un po' di calcolo degli impegni orari dei tutori già disponibili i quali oltre tutto, dispongono pure di segretari personali?

Se così non è, vi invito a procedere in tal senso e poi vi renderete conto dello spreco inammissibile di denaro pubblico in questo settore, caso contrario, vi presenterò, nell'imminente futuro, un calcolo dettagliato ove i cittadini possano rendersi conto del vergognoso sistema di inutili nomine e impegni - magari solo a scopi elettorali !

Mi chiedo inoltre, vista l'evoluzione delle problematiche di disagio che si inaspriscono sempre più, se il numero e la competenza dei tutori ufficiali siano adeguati per affrontare dignitosamente l'attuale realtà.

Nel frattempo, abbiate almeno il coraggio, nel rispetto in primis dei cittadini contribuenti e poi di altri settori ove è inconcepibile la mancanza di personale di indubbia necessità, di annullare il concorso in oggetto.

SILVANO BERGONZOLI