

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Accesso veicolare al Locarnese

Visto che democraticamente è stato deciso no alla variante 95 e che questo no sicuramente dilungherà i tempi nella ricerca, rispettivamente nella soluzione per una viabilità più sostenibile per accedere al Locarnese chiediamo:

- è impensabile o impossibile cercare soluzioni alternative che almeno parzialmente alleggeriscano il traffico?
- In circa 7 km di strada, Cadenazzo-Quartino, vi sono ben 6 rotonde. Una di queste nuovissima. Ma queste rotonde, per diversi automobilisti causa principale di rallentamento del traffico, sono davvero così efficaci e utili? Non è pensabile eliminarne alcune o sostituirle con sottopassi? Vi è uno studio dal quale si può evincere la loro utilità? Ma uno studio che si riferisce a questo tratto di strada?
- Non sarebbe auspicabile, secondo quanto prevede l'art. 41a Legge sulle strade (Il Gran Consiglio può decretare...), che il Consiglio di Stato prepari un messaggio da sottoporre al Gran Consiglio con il quale si richiede di trasferire il tratto di strada Gudo-Cadenazzo al Cantone e di stanziare un credito per la sua sistemazione e il miglioramento dello sbocco a Cadenazzo?
- È già stato studiato in modo approfondito quanto inquinamento producono le colonne ferme confrontate ad un movimento sì lento ma continuo delle auto (60/80 km/h)?

Il Locarnese, per potere migliorare, essere attrattivo nel tempo, ha bisogno di soluzioni. Se poi, come scritto in apertura, la decisione di questa votazione dilungherà i tempi, si devono cercare dei compromessi anche provvisori onde lasciare vivere e prosperare la nostra regione.

I sottoscritti Gran Consiglieri chiedono pertanto che senza indugi si cerchino nel più breve tempo possibile o soluzioni definitive o almeno di ripiego.

MICHELE BARRA
SILVANO BERGONZOLI
FABIO BADASCI