

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Strada cantonale Taverne - Sigirino Perché non ripristinare la terza corsia direzione sud-nord?

Da alcuni anni è stata abolita la terza corsia in oggetto per dar spazio, in entrambe le direzioni, a due zone per i ciclisti. Di primo acchito poteva anche sembrare una buona idea, peraltro sottoposta anche alle autorità locali, ma alla realtà dei fatti non è così. Infatti quel tratto di strada, ancora con le due corsie verso nord (in salita), risultava praticamente l'unico punto dell'alto Vedeggio in cui si poteva superare in tutta sicurezza un veicolo lento (autocarri, veicoli agricoli). Oggi questa possibilità non esiste più a scapito della fluidità e della sicurezza della circolazione stradale in generale. Infatti anche la sicurezza ai ciclisti, contrariamente a quanto avviene sulla cantonale del Monte Ceneri che ha un calibro superiore, non è dimostrata.

Formuliamo quindi al Consiglio di Stato le seguenti domande:

- Quali sono i dati (statistiche passaggi auto, veicoli pesanti, ciclisti) che hanno portato a questa scelta?
- Ritenuto che la carreggiata pavimentata è esistente, non si ritiene che l'eliminazione di una corsia, con il traffico in continuo aumento, rappresenti in definitiva uno spreco di suolo stradale?
- Contrariamente a quanto avviene con una certa facilità sulla strada cantonale del Monte Ceneri (4 corsie, ridotte a 2 + 2 zone ciclisti) è possibile operare il superamento di un veicolo lento in tutta sicurezza sulla strada Taverne-Sigirino (solo 3 corsie, ridotte a 2 + 2 zone ciclisti)?
- L'incidente grave (frontale) avvenuto il 2 novembre scorso all'altezza dello svincolo per Sigirino è completamente estraneo all'assenza della terza corsia?
- Tenuto conto dell'esperienza fatta in questi anni non è auspicabile ritornare alla situazione a tre corsie?

LUIGI CANEPA
FABIO REGAZZI