

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Distruzione rifiuti. Quale è la migliore soluzione per i contribuenti?

Le ultime notizie dopo la sentenza del Tribunale hanno fatto riesplodere il caso Thermoselect.

La ditta di Locarno ha inoltrato un'allettante offerta al Consiglio di Stato con la quale è ritornata a proporre la costruzione in proprio dell'impianto a Giubiasco per smaltire i rifiuti ad un prezzo di fr. 171.- a tonnellata. Dalla lettura dei comunicati apparsi sulla stampa, sembrerebbe inoltre che dal momento della firma del contratto la Thermoselect sarebbe disposta a pagare la differenza di prezzo per lo smaltimento oltre Gottardo (*ca. fr. 80.- a tonnellata*). Sembrerebbe poi che una volta che l'impianto sarà in funzione questa proposta avrebbe ancora una valenza di 20 anni nel caso l'impianto necessitasse di revisione o in caso di rotture.

Un'offerta che farebbe risparmiare al Cantone - stando a quanto riportato dagli organi di stampa - la bellezza di ca. 14 milioni di franchi all'anno.

La diatriba principale per non tenere in considerazione l'impianto di Thermodistruzione, unico impianto al mondo con una tecnologia veramente innovativa, sarebbe da attribuire al mancato funzionamento al 100% per un periodo di 6 mesi.

Ultimamente ho letto su TicinoOggi che i tanto decantati forni a griglia di ultima generazione non funzionano, tant'è vero che a Basilea verranno smantellati (*costo 48 milioni di franchi*).

Ho voluto controllare di persona questa notizia e tramite un amico di Basilea sono riuscito a trovare l'articolo apparso sulla Basier Zeitung menzionato da TicinoOggi (*vedi allegato 1*).

La verità è che la notizia risulta esatta, anzi vi è di più: la notizia è stata riportata anche dall'Oberbadisches Volksblatt (*vedi allegato 2*) e da Euwid (*vedi allegato 3*).

Tra l'altro, andando a "chattare" su Internet, ho trovato anche alcuni articoli apparsi sulla Neue Zürcher Zeitung (*vedi allegato 3*) dove si annuncia la notizia che il Direttore della concorrente Von Roll è stato arrestato per corruzione e rilasciato dopo un mese dietro pagamento di una cauzione di fr. 200'000.- (*vedi allegati 4 - 8*).

Sembrerebbe che anche a Mulhouse vi sarebbero grosse difficoltà!

Ed ecco ora scoppiare una nuova bomba. In replica all'offerta Thermoselect, la ditta F.Ili Bizzozzerone avrebbe inoltrato un'altra; tuttavia, a quanto sembra, anche se la si vuole far passare per eccezionale, non sembrerebbe così vantaggiosa poiché offrirebbe ca. fr. 180.- a tonnellata (*10.- fr. in più*). Vi è però un inconveniente da chiarire: nei 180.- franchi sono pure compresi il ritorno dei detriti e il loro deposito in discarica, così come la costruzione della discarica? Sembrerebbe di no. Ma allora che offerta sarebbe?

Finora ho usato il condizionale che vorrei trasformare in cifre esatte ed attendibili interrogando il Consiglio di Stato per sapere:

A. Offerta Thermoselect

1. L'offerta Thermoselect è effettivamente di fr. 171.-?
2. L'impianto verrà costruito a spese della Thermoselect?
3. Se il Cantone dovesse optare per Thermoselect, riceverà ancora il sussidio di 40 milioni? Questo sussidio lo riceverà anche se sceglierà uno degli altri impianti?

4. Questi milioni verranno usati per la costruzione dell'impianto (*quindi andranno alla Thermo select*) oppure li potrà usare il Cantone per altri scopi? Se del caso, quali?
5. Quali sono i punti più importanti dell'offerta Thermoselect?
6. Corrisponde al vero che Thermoselect si assumerà la differenza di costo per lo smaltimento oltre Gottardo a partire dal momento dell'inizio della costruzione?
7. Corrisponde al vero che questa differenza verrà assunta da Thermoselect anche dopo l'entrata in funzione dell'impianto ed avrà una validità di 20 anni nel caso si verificassero problemi a causa dei quali occorrerà smaltire i nostri rifiuti altrove?
8. Il Cantone, dopo aver verificato il buon funzionamento dell'impianto Thermoselect, avrà la possibilità di riscattarlo e di farlo funzionare in proprio?
9. Thermoselect ha dimostrato che l'impianto di Karlsruhe funziona benissimo per quanto riguarda le emissioni che sono molto inferiori a quanto richiesto. Per quali precisi motivi l'impianto di Karlsruhe non può funzionare al 100%?
10. Considerato che Thermoselect ha rinunciato a partecipare al concorso a suo tempo indetto dal Consiglio di Stato poiché ancora coinvolta in ambito ricorsuale, in quale misura si intende rivalutare anche dal profilo giuridico la nuova proposta di Thermoselect molto vantaggiosa per i contribuenti ticinesi, i quali - dal profilo democratico - si sono comunque espressi contro i forni a griglia?

B. Offerta Bizzozzero

1. Sembrerebbe che l'offerta Bizzozzero sia stata fatta perché negli impianti di Zurigo non ci siano abbastanza rifiuti da smaltire e il funzionamento non può essere al 100%. Ma anche a Karlsruhe l'impianto Thermoselect non ha potuto e non può ancora funzionare al 100% per gli stessi motivi.
Nel caso si accettasse l'offerta Bizzozzero (che pure non ha partecipato al citato concorso), non si ritiene che si potrebbe ingenerare una disparità di trattamento?
2. A quanto ammonterebbe il costo dell'offerta Bizzozzero a tonnellata compreso il ritorno dei detriti e le spese per la discarica?

C. Forni a griglia ultima generazione

1. Considerato quanto sta succedendo a Basilea, i forni a griglia che sono stati offerti per Giubiasco sono stati sottoposti ad un periodo di prova?
2. Non pensa il Consiglio di Stato che i forni tradizionali previsti per Giubiasco potrebbero avere gli stessi problemi di quelli di Basilea?
3. Il Consiglio di Stato, qualora non fosse al corrente di quanto avviene a Basilea, non ritiene che prima di adottare qualsiasi decisione a favore dei forni a griglia di nuova generazione sia opportuno verificare ciò che sta accadendo a Basilea e a Mulhouse?
4. Corrisponde al vero che se si costruisse uno dei due impianti in concorso sarebbe necessario costruire un camino alto 40 metri?

SILVANO BERGONZOLI

N.B.: gli allegati sono visionabili presso la Segreteria del Gran Consiglio