

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Mandati diretti alla ditta Argo 1 SA?

Considerato quanto emerso dalla stampa riguardo ai fatti legati alla ditta di sicurezza Argo 1 SA avvenuti presso il centro per richiedenti l'asilo di Camorino, chiediamo al Consiglio di Stato:

1. alla ditta Argo 1 SA è stato dato mandato diretto per quanto riguarda la sorveglianza al centro per richiedenti l'asilo di Camorino?
2. Per quali motivi è stato dato un mandato diretto e in base a quali articoli della Legge sulle commesse pubbliche?
3. La ditta Argo 1 SA ha ricevuto altri mandati diretti?
4. Quali verifiche e valutazioni sono state effettuate per determinare l'idoneità per questo tipo di mandato della ditta Argo 1 SA?
5. Quale è il peso o l'influenza del prezzo sull'attribuzione di questo genere di servizi?
6. Viene fatta una valutazione delle agenzie a cui viene assegnato il mandato, relativamente al suo personale ed alla sua formazione?
7. Le misure di controllo atte ad appurare l'idoneità delle ditte che svolgono compiti delicati di sicurezza hanno funzionato o vanno migliorate e potenziate?
8. Quali controlli periodici sono previsti in questo tipo di assegnazioni, vista la delicatezza del compito svolto, e l'elevato ricambio di dipendenti all'interno di questo settore professionale?
9. Negli altri centri per richiedenti l'asilo si è adottata la stessa procedura per l'attribuzione di mandati analoghi?
10. È a conoscenza dei motivi per cui la ditta OtenyS SA ha cambiato il nome in Argo 1 SA?
11. Ha ottenuto la ditta Otenys SA e / o persone ad essa riconducibili precedenti mandati diretti dal Cantone? Se sì quali?
12. In ambiti sensibili come quello in questione non ritiene sia meglio usare personale assunto direttamente dal Cantone invece che esternalizzare i mandati?

Per il gruppo socialista
Ivo Durisch