

Il lupo perde il pelo ma non il vizio! Ancora una volta il Consiglio di Stato non rispetta l'art. 99 cpv. 2 della LGC

Risposta del 24 giugno 2019 all'interpellanza presentata il 12 giugno 2019 da Matteo Pronzini e cofirmatari per l'MPS-POP-Indipendenti

PRONZINI M. - Nel 2017 il Parlamento ha approvato all'unanimità (con procedura scritta) due iniziative parlamentari elaborate¹. Esse stabilivano che il Consiglio di Stato non può rifiutarsi di rispondere in modo completo e adeguato alle interpellanze.

La Commissione nel suo rapporto scrive che «*ritiene prioritario, al di là delle considerazioni del Governo [...], affermare che le risposte a interpellanze e interrogazioni debbono essere oggettive, esaustive e trasparenti. [...]. Ritiene altresì indispensabile che i rappresentanti dei legislativi debbano essere messi in condizione di operare avendo accesso a tutte queste informazioni e quindi posti al medesimo livello di chi siede in un esecutivo. [...]. Per questi motivi la Commissione, all'unanimità, ritiene indispensabile, per garantire che le comunicazioni tra il Governo e il Parlamento avvengano in modo trasparente, modificare la Legge sul Gran Consiglio. [...] La Commissione aderisce anche alle proposte formulate dal deputato Pronzini anche se, oggettivamente, le domande formulate nell'interrogazione portata ad esempio concernevano dati sensibili e personali. La Commissione ritiene comunque opportuno prevedere nella legge l'obbligo del Consiglio di Stato di segnalare l'esistenza di eventuali impedimenti (disposizioni di legge o interessi pubblici superiori) che non rendessero possibile rispondere (integralmente) a determinate domande*». Quest'ultima affermazione non la condivido, ma se si tratta di questioni così sensibili va bene.

Di seguito riporto le domande dell'interpellanza in oggetto, a cui do già la risposta:

1. *Il Consiglio di Stato ha già proceduto ad approvare la risoluzione governativa relativa all'ammontare della rendita vitalizia di Paolo Beltraminelli?*

Si tratta semplicemente di rispondere sì o no.

2. *A quale Ufficio o Servizio statale è stata (o verrà) affidata l'elaborazione della bozza di risoluzione governativa?*

Non credo si tratti di un ufficio segreto, stile Stati Uniti, dunque non vedo problemi a rispondere.

3. *È stato (o verrà) interpellato, al riguardo, l'IPCT? Se sì, su che base e secondo quali modalità?*

Il Consiglio di Stato stesso ha detto più volte che metà della colpa è attribuibile alla Cassa pensioni.

¹ [Iniziativa parlamentare elaborata](#): Modifica della Legge sul Gran Consiglio e sui rapporti con il Consiglio di Stato del 24 febbraio 2015 - Obbligo per il Consiglio di Stato di rispondere compiutamente a interpellanze e interrogazioni, Matteo Pronzini, 07.11.2016; [iniziativa parlamentare elaborata](#): Completazione della Legge sul Gran Consiglio e sui rapporti con il Consiglio di Stato con un nuovo art. 99 bis concernente le risposte alle interpellanze e alle interrogazioni (principio della trasparenza) - Completazione della Legge organica comunale negli articoli concernenti le risposte alle interpellanze e alle interrogazioni (principio della trasparenza), Raoul Ghisletta e cofirmatari, 21.09.2015. Per le risposte cfr. [Seduta XXX](#), 23.01.2017, pp. 3529-3530.

4. *Il vitalizio è stato calcolato solo sugli anni effettivi come Consigliere di Stato (8 anni) o sono stati aggiunti anche gli anni riscattati (4 anni) a un prezzo scontato?*

Il Consiglio di Stato ha già risposto a una mia interpellanza² specificando quanti sono i Consiglieri di Stato che hanno riscattato degli anni di contribuzione. Non vi sono dunque problemi a rispondere.

5. *È stato aggiunto anche il supplemento sostitutivo AVS/AI?*

Anche in questo caso il Consiglio di Stato deve semplicemente rispondere sì o, nel caso in cui si fossero ravveduti, no.

6. *Se sì, l'età dell'interessato è stata (o verrà) presa in considerazione per la determinazione del supplemento sostitutivo (come avviene per i funzionari statali) oppure verrà fatta astrazione di questo elemento? Quale preciso ragionamento giuridico sarebbe posto alla base di tale modo di procedere?*

Non vi è nulla di riservato in merito.

7. *Se ne fosse fatta totalmente o parzialmente astrazione, quale preciso ragionamento giuridico sarebbe posto alla base di tale modo di procedere?*

8. *I due Consiglieri di Stato Vitta e Bertoli, che si trovano in una situazione analoga a quella di Beltraminelli, hanno partecipato all'adozione di questa risoluzione?*

Anche i Consiglieri di Stato Vitta e Beltraminelli hanno riscattato alcuni anni di contribuzioni, da cui il motivo della domanda.

9. *Di quale importo è aumentata la rendita decisa grazie all'apporto dei 4 anni riscattati?*

L'art. 10 cpv. 1 della Legge sull'onorario e sulle previdenze a favore dei membri del Consiglio di Stato [RL 172.400] indica che ogni anno vale 3.75%. I calcoli sono presto fatti.

10. *In base al decreto legislativo del 23 febbraio 2015, a partire dall'aprile 2015 e fino ad aprile 2019, a Paolo Beltraminelli è stata trattenuta una deduzione del 9% dello stipendio lordo quale contributo pensionistico. Che ne è ora di questa somma, pari a circa fr. 90'000.-?*

Questa domanda pone una questione centrale, sollevata in un'iniziativa³ popolare dei colleghi del gruppo socialista. Dai giornali sembrava che il Consigliere di Stato Zali, fine giurista, avesse presentato un ricorso contro questa trattenuta. È dunque importante, prima che Farinelli (che aveva proposto e portato avanti questa trattenuta del 9%) lasci questo Parlamento, avere una risposta in merito.

11. *Il neo Consigliere di Stato Raffaele De Rosa ha segnalato la volontà di riscattare degli anni di funzione?*

Si tratta semplicemente di rispondere sì o no.

² [Interpellanza](#): *Riscatti e supplemento sostitutivo AVS/AI dei membri del Consiglio di Stato: semplici domande che necessitano di semplici risposte*, Matteo Pronzini, 03.10.2018. Per la risposta cfr. [Seduta XVII](#), 15.10.2018, pp. 1884-1888.

³ [Iniziativa popolare legislativa](#): *Basta privilegi ai Consiglieri di Stato!*, primo promotore: Igor Righini, 24.01.2019.

12. *Qualora il Consigliere di Stato Raffaele De Rosa chiedesse di riscattare uno o più anni di funzione a chi verrebbe affidato il calcolo del prezzo del riscatto?*

In altre occasioni ci era stato detto che il calcolo era affidato all'ex vicedirettore della Cassa pensioni, sig. Adriano Massera, ora in pensione. Vorremmo semplicemente sapere chi svolgerà questo compito.

13. *Che attenzione e che peso intende dare il Consiglio di Stato alla perizia del professor Schmutz?*

Auspico che oggi verrà data una risposta alle domande sopraesposte, in quanto non si richiede di svelare nessun segreto di Stato.

VITTA C., PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI STATO - L'atto parlamentare ripropone le medesime domande poste nell'interpellanza⁴ dell'11 maggio 2019 sulla quale abbiamo preso posizione il 3 giugno 2019. Sui temi sollevati nell'interpellanza ci siamo già espressi più volte e anche il Parlamento ha avuto modo di prendere posizione. Ribadiamo che per tutelare la sfera privata non possiamo rispondere alle domande che riguardano casi di singole persone.

PRONZINI M. - Invito il Presidente a far rispettare l'art. 97 cpv. 4 LGC. Non spetta a un povero deputato dell'opposizione farlo. Mi aspetto che il Presidente, con l'autorevolezza della sua carica, faccia tornare al palco il Consigliere di Stato per rispondere alle domande poste dall'interpellanza.

FRANSELLA C., PRESIDENTE - Il deputato Pronzini deve attenersi all'art. 97 cpv. 6 LGC, dunque dichiarare se si ritiene soddisfatto o no; eventualmente può chiedere la discussione generale, senza continuare a dettare i ritmi e le decisioni che devono prendere il Presidente, l'Ufficio presidenziale e il Gran Consiglio. Il Presidente e l'Ufficio presidenziale hanno vigilato, vigilano e vigileranno sul rispetto dell'art. 99 LGC: mi farò consegnare le risposte, che valuteremo in Ufficio presidenziale e, se del caso, interverremo nei confronti del Consiglio di Stato. Oggi quest'ultimo ha voluto far scattare l'interesse pubblico superiore previsto dall'art. 99 cpv. 2 LGC (protezione dei dati personali) che gli impedisce di rispondere a determinate domande personali. Il Consiglio di Stato ha espressamente indicato l'esistenza di tale impedimento.

Insoddisfatto l'interpellante, l'atto parlamentare è dichiarato evaso.

⁴ [Interpellanza](#): *Rendite pensionistiche degli ex membri del Governo: è l'ora dei conti...*, Matteo Pronzini per l'MPS-POP-Indipendenti, 11.05.2018.