

INTERPELLANZA

EOC e società assicurative: CdS, a che gioco stiamo giocando?

del 29 ottobre 2020

In data 8 ottobre 2020 abbiamo inoltrato un'interpellanza ponendo alcune domande riguardanti il concorso pubblico per la copertura LAINF e malattia LaMal che l'EOC aveva indetto in data 2 giugno 2017.

A seguito di un ricorso, il Tribunale cantonale amministrativo si è espresso sul concorso pubblico dell'EOC. Nella sua decisione il TRAM aveva accolto una richiesta dei ricorrenti (annullamento del concorso per la copertura LAINF), ma sul fondo aveva confermato la bontà del contenuto del concorso e imposto all'EOC di procedere con l'apertura delle offerte ricevute per la copertura LAMal.

EOC non ha però dato seguito alla sentenza del TRAM ed ha pensato bene di annullare il concorso.

A noi questa situazione ci fa ritornare alla mente un già membro del CdA di Bancastato che aveva pensato bene di strappare una pagina di un appalto che non gli era favorevole... Rispondendo alla nostra interpellanza Raffaele De Rosa ha affermato che l'EOC ha annullato il bando di concorso e proceduto con delle offerte dirette non essendo obbligato ad indire un pubblico concorso:

“La sentenza citata indica esplicitamente al punto 2 che, in materia di assicurazioni sociali, l'EOC non è tenuto a indire un pubblico concorso. Per tale motivo, si è proceduto ad una richiesta di offerta diretta a sei assicuratori”.

Il direttore del DSS, nonché membro del CdA dell'EOC, Raffaele De Rosa o non ha letto per intero il punto 2 di quella sentenza o ci vuole prendere per i fondelli (sicuramente si dirà che questo linguaggio è irrispettoso, ma ci pare bene illustrare la situazione con la quale siamo confrontati).

Infatti, al punto 2 della citata sentenza, il TRAM afferma che di principio gli ambiti LAINF e LAMal non devono essere messi a concorso ma, considerato che l'EOC aveva deciso di indire un concorso, ora deve rispettare le norme alle quali ha assoggettato la gara ed il quadro giuridico che governa la materia oggetto di delibera. Più chiaro di così!

2. L'CO 1 è un'azienda cantonale avente personalità giuridica propria di diritto pubblico. Come tale è di principio soggetta agli ordinamenti sulle commesse pubbliche (CIAP e legge sulle commesse pubbliche del 20 febbraio 2001, LCPubb, RL 7.1.4.1; cfr. art. 2 lett. d e art. 3 lett. b regolamento di applicazione della legge sulle commesse pubbliche e del Concordato intercantonale sugli appalti pubblici del 12 settembre 2006, RLCPubb/CIAP, RL 7.1.4.1.6). Stupisce tuttavia che l'CO 1 abbia indetto un concorso in vista della stipulazione di una copertura LAINF e APG, assicurazioni sociali obbligatorie ("*compulsory social security services*") che essendo esplicitamente escluse dal novero dei servizi delle assicurazioni secondo il numero 812 della classificazione centrale dei prodotti (CPC) citato nell'allegato 4 dell'Accordo sugli appalti pubblici del 15 aprile 1994 (AAP; RS 0.632.231.422) non sono assimilabili a commesse pubbliche e quindi non devono essere necessariamente acquisite previo esperimento di un pubblico concorso, sempre che non si vogliano prestazioni superiori a quelle garantite dal regime obbligatorio (DENIS ESSEIVA, Les marchés publics d'assurance, RFJ 2002 I pag. 251 segg.).

L'CO 1 ha nondimeno deciso di instaurare un pubblico concorso in procedura aperta secondo il CIAP per aggiudicare le coperture LAINF e APG del proprio personale, per cui ora deve rispettare le norme alle quali ha assoggettato la gara ed il quadro giuridico che governa la materia oggetto di delibera.

CO 1 = EOC

Chiediamo di conseguenza al Consiglio di Stato.

1. Chi tra i responsabili dell'OEC ha deciso di annullare il concorso, malgrado ciò fosse stato categoricamente ed esplicitamente escluso da parte del Tribunale amministrativo cantonale?
2. Il CdA dell'EOC ne era stato informato? Tale decisione è stata ratificata dallo stesso?
3. Quali sono stati i 6 assicuratori a cui l'EOC, illegalmente, ha inviato una richiesta di offerta diretta?
4. Ai 6 assicuratori sono state domandate due offerte distinte per i rischi LAMal e LAINF?
5. Sulla base di quali criteri si è proceduto all'assegnazione dell'offerta?
6. Chi ha deciso i criteri e l'assegnazione?
7. Esclude che parte del personale EOC, dal 2017 ad oggi, sia assicurato per la perdita di salario in base alle disposizioni LCA?

Per MPS-POP-Indipendenti
Matteo Pronzini
Arigoni Zürcher - Lepori Sergi