

TESTO DELL'INTERROGAZIONE

Appalti a Bellinzona, tra sorpassi, crediti suppletivi, ricorsi ed altro ancora...

Dopo i noti sorpassi della Città di Bellinzona su tre opere pubbliche, vale a dire Stadio comunale del quartiere di Bellinzona, Oratorio di Giubiasco e Centro Polifunzionale della Morobbia, sui banchi del Consiglio Comunale erano giunti alcuni messaggi municipali (436 e 437 / 2020) affinché il legislativo approvasse due crediti suppletivi di oltre 2 milioni.

Contro l'approvazione da parte del Consiglio comunale relativamente al coinvolgimento di uno o più membri del legislativo verosimilmente in conflitto di interessi (art. 100 LOC), ma anche per altre censure, al Consiglio di Stato sono giunti due ricorsi. Eravamo nei primi giorni del 2020, vale a dire due anni orsono.

Il primo ricorso è stato respinto per decorrenza dei termini mentre il secondo ricorso sembra non essere stato ancora evaso.

Nel corso del 2022 il Consiglio Comunale ha approvato un terzo credito suppletivo anch'esso nell'ordine di 2 milioni. Contro tale decisione è noto che un cittadino della nuova Bellinzona ha interposto ricorso, evaso in pochi giorni dallo scambio degli allegati.

Lo stesso cittadino ha inoltrato un secondo ricorso contro il Consuntivo 2021 limitato al credito di demolizione delle sovrastrutture ex-Petrolchimica di Preonzo.

Sui lavori di demolizione ex-Petrolchimica sono giunte sia al Consiglio di Stato che al Municipio più interpellanze. Da media e social anche questo tema è stato ampiamente trattato.

Il Consiglio di Stato ha respinto questi due ricorsi e li ha trasmessi, per le sue incombenze, alla Sezione degli enti locali (SEL).

Chiediamo al Consiglio di Stato:

1. Per quale ragione il secondo ricorso (del Centro) inoltrato nel 2020 non è ancora stato evaso?
2. Quali sono le problematiche giuridiche o tecniche che hanno portato il Consiglio di Stato ad evadere in poche settimane il ricorso sul terzo credito suppletivo lasciando invece in sospeso il ricorso sui primi due crediti suppletivi?
3. Non ritiene arbitrario il Governo la non evasione, a due anni dalla presentazione, di detto ricorso?
4. Per quale motivo il ricorso Lega/UDC/Indipendenti è stato invece subito evaso?
5. Non ritiene d'aver condizionato con il suo agire, segnatamente a causa delle lunghe tempistiche, il funzionamento degli organi comunali di Bellinzona?
6. È noto che, sulla questione dello stadio e malgrado l'effetto sospensivo, il Municipio abbia saldato a una sola azienda la relativa fattura. Tale decisione è stata avallata dalla Sezione degli enti locali?
 - a. Esistono altre fatture in sospeso?
 - b. Se sì, per quale importo?
 - c. Perché, se così è stato, è stata pagata una sola ditta mentre le altre aspettano ancora o oggi i pagamenti?

d. A mente del Consiglio di Stato tale prassi è corretta?

7. Seppur respinto, il terzo ricorso è stato formalmente inoltrato dal Consiglio di Stato alla Sezione degli enti locali “per i propri eventuali incombeni”. Per quale ragione e a che scopo?
8. Se la Sezione degli enti locali riscontrasse “propri eventuali incombeni informerà degli stessi il Consiglio comunale di Bellinzona?
9. Anche l’altro ricorso sui primi due crediti suppletivi è stato a suo tempo inoltrato alla Sezione degli enti locali?
10. La demolizione degli stabili è stata finanziata in buona parte da Confederazione e Cantone. Perché il Consiglio di Stato non ha agito direttamente considerato l’esistenza di sospetti d’irregolarità?
11. Il Consiglio di Stato ha valutato se sottoporre la problematica dei sorpassi al Ministero Pubblico?
12. Sa se, a questo proposito, vi siano dei contatti fra Sezione degli enti locali e Ministero Pubblico?

Per MPS-POP-Indipendenti
Matteo Pronzini
Arigoni Zürcher - Lepori Sergi