

INTERROGAZIONE N. 181.25

Società Navigazione Lugano: una governance che fa acqua da tutte le parti. Atto tre

Premessa

Inizialmente vi è stata una prima interrogazione parlamentare del 26 giugno 2025, nella quale il sottoscritto e altri cofirmatari segnalavamo una **disdetta straordinaria** del contratto collettivo di lavoro (una formulazione giuridicamente inesistente) e altre gravi lacune nella gestione, tra le quali il potenziale conflitto di interesse del Presidente Ferrazzini nel cambio di cassa pensione dei dipendenti e la preoccupazione per la malagestione dei pontili, bloccati dall'Ufficio federale preposto poiché non soggetti alla dovuta manutenzione.

A seguire c'è stato un secondo atto risalente all'8 agosto 2025, nel quale si interrogava il Consiglio di Stato circa **dei licenziamenti punitivi**, orientati all'eliminazione del dissenso di quei lavoratori che, a vario titolo hanno espresso criticità sulla gestione del personale. Uno licenziato per aver segnalato irregolarità nel rispetto della Legge sul lavoro, l'altro per essere critico quale membro della commissione del personale e un altro ancora per le sue perplessità sulla gestione della cassa pensione.

Si è purtroppo costretti a tornare sul tema con l'ennesimo esempio di una governance che suscita gravi preoccupazioni per una società di cui ricordiamo che il Cantone detiene una partecipazione azionaria di minoranza nella società Società navigazione lago di Lugano (in seguito SNL).

1. Società partecipate – L'esempio della Gastroline Catering & Events SA

La SNL detiene quote azionarie di altre società partecipate. Una di esse è la **Gastroline Catering & Events SA** (in seguito Gastroline). Di questa società la SNL ha una quota del 20%, mentre i restanti azionisti (80%) sono privati.

Da uno sguardo esterno sembrerebbe che questi azionisti siano riconducibili al Presidente SNL, sig. Agostino Ferrazzini. Vicepresidente del CdA di Gastroline infatti è Mirjam Ferrazzini, moglie di Ferrazzini. Mentre il presidente è il sig. Martino Pinelli, persona presente in varie società riconducibili a Ferrazzini.

A dimostrazione di questa affermazione, segnalo che negli anni 2012-2017 Ferrazzini era attivo nella società Patrimony, nella quale rivestiva il ruolo prima di Presidente del CdA e poi di Direttore generale (CEO). Nella veste di CEO assume Pinelli nel 2013. Nel 2017 Ferrazzini e Pinelli escono da Patrimony per entrare in Copernicus. Il Gruppo Copernicus è controllato da Copernicus Holding, nella quale Ferrazzini riveste il ruolo di Presidente. Pinelli entra nelle società figlie di Copernicus, in ruolo dirigenziale e sempre subordinato a Ferrazzini.

Negli anni Ferrazzini coinvolge sempre di più Pinelli nelle sue società. Sia nelle società legate a SNL che nelle altre società di Ferrazzini (principalmente attive nel settore finanziario, ma non solo). Il ruolo di Pinelli è sempre subordinato a quello di Ferrazzini.

2. Prestiti rischiosi e svalutazioni

Nel rapporto al CdA del 19.05.2021, il revisore di SNL segnala che *“Dalla documentazione contabile non definitiva delle partecipate [SNL] risultano possibili rischi di sopravvalutazione da parte dei saldi Partecipazioni e irrecuperabilità o difficoltà di recupero dei crediti a bilancio, con*

INTERROGAZIONE N. 181.25

particolare riferimento i saldi Prestiti, [...], a bilancio al 31.12.2020 per complessivi CHF 1'112'485.¹".

Dopo la segnalazione del revisore, e meglio nel corso dell'anno 2022, nonostante il chiaro avvertimento, SNL ha concesso a Gastroline un aumento dei prestiti di 61'357 CHF.

A partire dal 2023 SNL non ha più indicato nel Rapporto d'esercizio il dettaglio dei prestiti erogati. E proprio nel 2023, come aveva preannunciato il revisore nel documento sopraccitato, SNL ha operato una svalutazione di 148'264 CHF² sui prestiti esigibili.

Nel 2024, come si può evincere a pagina 2 del documento citato a piè di pagina, SNL ha operato una nuova svalutazione dei prestiti per ulteriori 243'448 CHF³, senza indicare i dettagli dei singoli prestiti svalutati.

3. Una governance opaca

Un ulteriore elemento di grave preoccupazione, a maggior ragione per il fatto che la SNL è un'azienda partecipata dal Cantone, è il fatto che il Presidente SNL possieda firma individuale⁴. È noto che il diritto di firma individuale concentra troppo poter in una sola persona e non risponde ai principi di equilibrio e controllo che si richiedono quando c'è denaro pubblico in gioco.

O ancora, segnaliamo che nel 2024 è stata cambiata la società di revisione, che è diventata la PLUR1AUDIT, mentre in tutti gli altri esercizi citati si trattava della Interfida. Questo può non poter significare nulla, ma di fronte ad un chiarissimo avviso di rischio formulato nel 2021, concretizzatosi negli anni successivi, può sorgere qualche sospetto.

Sempre in tema "revisione dei conti", dal Registro di commercio⁵ si evince che la Gastroline non è soggetta a revisione ordinaria e ha rinunciato a una revisione limitata. La rinuncia è possibile solo se approvata all'unanimità da tutti gli azionisti. In termini generali, è evidente anche agli occhi di un profano che la mancanza di revisione riduce la visibilità su come Gastroline gestisce la propria situazione finanziaria e patrimoniale. E questo è assolutamente problematico considerando che SNL (partecipata dal Cantone) ha concesso prestiti rilevanti a Gastroline.

4. Considerazioni politiche

Sono molti i quesiti che pone questa faccenda, e che proveremo a ordinare in seguito. Ma alcune considerazioni fattuali, partendo dai dati oggettivi in possesso, si possono fare.

Innanzitutto, la svalutazione dei prestiti ha recato **un danno economico alla SNL per una cifra che ammonta a 391'712 franchi**. Considerando che la società è una partecipata del Cantone, si può asserire che questo danno tocca la collettività.

Ad agosto 2025 SNL ha provveduto a effettuare licenziamenti, giustificati con le difficoltà finanziarie della società. È paradossale e sconcertante osservare che, se non si fosse agito in maniera (quanto meno) poco prudente, i lavoratori sarebbero stati salvati. In altri termini, la cifra svalutata (persa) da SNL per i prestiti definiti rischiosi dalla precedente società di revisione, sarebbero bastati per pagare i salari annuali dei dipendenti.

La situazione solleva alcune questioni di trasparenza e di tutela degli interessi pubblici, considerato che la società SNL beneficia di capitale cantonale. Ma apre anche a importanti quesiti riguardanti la sua governance, in primis quella del Presidente, ma di riflesso anche del controllo esercitato (o non esercitato) dai consiglieri di amministrazione. In virtù del fondamentale principio

¹ 139. RAPPORTO D'ESERCIZIO E CONTO 2020 – pagina 5 (Revisione conto annuale 2020)

² 142. RAPPORTO D'ESERCIZIO Anno 2023 – pagina 19 (7. BILANCIO)

³ SNL – SOCIETÀ NAVIGAZIONE DEL LAGO DI LUGANO S.A. – Esercizio 2024 – pagina 2 (Rettifiche di valore su prestiti)

⁴ Ufficio del registro di commercio del Canton Ticino – SNL SOCIETÀ NAVIGAZIONE DEL LAGO LUGANO – pagina 2

⁵ Ufficio del registro di commercio del Canton Ticino – GASTROLINE CATERING & EVENTS SA– pagina 1

INTERROGAZIONE N. 181.25

di trasparenza che deve reggere qualsiasi politica pubblica, con questa interrogazione è necessario ottenere risposte sulle responsabilità e sulla modalità di gestione.

Da parte del sottoscritto vi è l'invito ad una seria, se non definitiva, riflessione sull'affidabilità della governance di una società che offre un servizio importante per un settore economicamente rilevante quale quello turistico, ma che a tratti è anche chiamata a svolgere un ruolo di servizio pubblico, come ci ricorda la tratta lautamente finanziata sul lago Verbano.

Le domande

1. Prestiti alla società Gastroline

- 1.1 Chi sono gli azionisti privati della società Gastroline Catering & Events SA? I nomi sono conosciuti al Consiglio di amministrazione di SNL?
- 1.2 Si può intravedere un conflitto di interessi nel fatto che la vicepresidente del CdA di Gastroline è Mirjam Ferrazzini, moglie di Agostino Ferrazzini e Presidente di SNL, mentre il presidente è il sig. Martino Pinelli, persona presente in varie società riconducibili a Ferrazzini?
- 1.3 I prestiti concessi da SNL a Gastroline sono stati deliberati dal Consiglio di amministrazione di SNL, oppure si è trattato di una decisione gestionale presa dalla direzione SNL? Si chiede nella risposta di esplicitare l'iter decisionale.
- 1.4 Siccome la concessione di prestiti a condizioni favorevoli e senza garanzie svantaggerebbe gli azionisti SNL, tra cui il Cantone, a tutto vantaggio degli azionisti privati di Gastroline, si chiede di spiegare a quali condizioni sono stati concessi i prestiti, in particolare per quanto concerne i tassi d'interesse applicati, le garanzie e le condizioni di rimborso.
- 1.5 Anche gli altri azionisti di Gastroline hanno concesso prestiti alla società, oppure l'unico finanziamento proviene da SNL, che pure detiene solo una partecipazione minoritaria del 20%, con un possibile effetto di favore verso gli altri azionisti privati? Sono state chieste garanzie agli azionisti privati di Gastroline?
- 1.6 La società Gastroline non è soggetta alla revisione ordinaria e ha rinunciato a una revisione limitata. Il Consiglio di Stato (per il tramite del suo rappresentante nel CdA SNL) non ritiene si debba intervenire affinché SNL chieda che Gastroline non sfugga alla revisione?

2. Svalutazioni

- 2.1 I prestiti concessi da SNL a Gastroline sono stati svalutati (a Bilancio SNL)? Se sì, in che misura questa svalutazione ha avvantaggiato indirettamente gli altri azionisti di Gastroline, a scapito di SNL (e dunque anche del Cantone)?
- 2.2 Secondo quali basi legali e a quali condizioni è possibile svalutare i prestiti? In che modo è stato coinvolto e informato il Consiglio di Amministrazione e, tramite il delegato nel CdA il Consiglio di Stato?

3. Aspetti di governance

- 3.1 Come dimostrato il Presidente SNL possiede firma individuale. Il Consiglio di Stato (per il tramite del suo rappresentante nel CdA) ne era a conoscenza? Non ritiene si debba intervenire?
- 3.2 Vi sono altre società partecipate dal Cantone dove un singolo attore possiede diritto di firma individuale o si tratta qua di un preoccupante unicum?
- 3.3 Il Consiglio di Stato come valuta il diritto di firma individuale? Non ritiene che concentra troppo potere in una sola persona e non risponde ai principi di equilibrio e controllo?

INTERROGAZIONE N. 181.25

3.4 Come mostrato nell'atto, vi è un rapporto al CdA del 19.05.2021, nel quale il revisore di SNL segnala che *“possibili rischi di sopravvalutazione da parte dei saldi Partecipazioni e irrecuperabilità o difficoltà di recupero dei crediti a bilancio, con particolare riferimento i saldi Prestiti”*. Dopo la segnalazione del revisore, e meglio nel corso dell'anno 2022, SNL ha concesso a Gastroline un aumento dei prestiti di 6'1'357 CHF. Il CdA SNL ne era a conoscenza? Se sì, la concessione di questo ulteriore prestito a Gastroline, alla luce della segnalazione di possibili difficoltà da parte del revisore SNL, è stata osteggiata dal rappresentante del Cantone in CdA SNL? Cosa ha fatto il membro del CdA in quota Cantone per limitare i danni ed esercitare controllo sulla società?

4. Aspetti legali

4.1 Alla luce della descritta costellazione societaria e finanziaria, il Consiglio di Stato ritiene che possano emergere profili di irregolarità o possibili violazioni di legge? Se del caso, a tutela dell'interesse del Cantone non sarebbe il caso di valutare una segnalazione alle autorità competenti?

Fabrizio Sirica