

INIZIATIVA PARLAMENTARE

presentata nella forma elaborata da Matteo Pronzini e Giuseppe Sergi per MPS-Indipendenti per l'aggiunta dell'art. 51a nella Legge sul Gran Consiglio e sui rapporti con il Consiglio di Stato (Obbligo di non deporre dinanzi alle autorità - Le deputate ed i deputati non devono essere tenuti a rivelare le proprie fonti!)

17 novembre 2025

Nei giorni scorsi il Gran Consiglio e la cittadinanza sono stati informati dell'apertura di un procedimento penale a carico di Fiorenzo Dadò, deputato al Gran Consiglio e presidente cantonale de "Il Centro", per i reati di falsità in documenti e denuncia mendace. La procedura oggi è allo stadio dell'inchiesta dinanzi al Ministero pubblico e pertanto vige ancora il segreto istruttorio. In questo senso ad oggi non è stato ancora dato accesso integrale al dossier a terzi. Questa procedura è uno strascico del cosiddetto "caos TPC (Tribunale penale cantonale)", su cui ancora si attende una relazione completa di tutta la vicenda da parte del Consiglio della magistratura. A suo tempo Fiorenzo Dadò era entrato in possesso di alcune immagini inadeguate inviate dall'allora presidente del TPC giudice Mauro Ermani a una segretaria amministrativa del medesimo TPC. Fiorenzo Dadò aveva sostenuto di aver ricevuto una lettera anonima contenente tali immagini. Tale dichiarazione si poi rivelata essere inesatta: così l'accusa di falsa testimonianza.

Questa fattispecie, che seguirà il suo corso nelle sedi penali, ha messo però in luce un aspetto fondamentale. Un deputato al Gran Consiglio, se interpellato in merito dall'autorità penale, si vede obbligato a comunicare le proprie fonti. Evidentemente se così è, il ruolo di vigilanza sulle istituzioni di ogni singolo parlamentare viene di molto affievolito. Questa iniziativa si inserisce nella delicatissima relazione tra trasparenza e segreto. Se tutti sono d'accordo nell'affermare che un sistema totalmente segreto non è accettabile nella nostra cultura democratica, tanto che il Popolo ticinese ha adottato volutamente la legge sull'informazione e sulla trasparenza dello Stato del 15 marzo 2011 (LIT; RL 162.100), un sistema dalla trasparenza totale esporrebbe le singole persone a dinamiche estranee, segnatamente a ricatti o minacce o creerebbe comunque il terreno fertile a omertà e connivenze.

Lo stesso Codice di procedura penale svizzero (CPP) prevede diverse possibilità di non deporre, ossia per legami personali (art. 168 CPP), per la protezione di sé stesso o di persone vicine (art. 169 CPP), per segreto d'ufficio (art. 170 CPP), per segreto professionale (art. 171 CPP), per segreto delle fonti degli operatori dei mezzi di comunicazione sociale (art. 172 CPP) o per altri obblighi di segreto (art. 173 CPP). In merito per esempio alla tutela delle fonti dei giornalisti la Grande Camera della Corte europea dei diritti dell'uomo ha ribadito le seguenti considerazioni di capitale importanza (sentenza del 25 maggio 2021, Big Brother Watch e litisconsorti c. Regno Unito, 58170/13, 62322/14 e 24960/15):

442. La liberté d'expression constituant l'un des fondements essentiels d'une société démocratique, la Cour a toujours soumis à un examen particulièrement vigilant les garanties du respect de la liberté d'expression dans les affaires relevant de l'article 10 de la Convention. Les garanties à accorder à la presse revêtent une importance particulière, et la protection des sources journalistiques est l'une des pierres angulaires de la liberté de la presse. L'absence d'une telle protection pourrait dissuader les sources journalistiques d'aider la presse à informer le public sur des questions d'intérêt général. En conséquence, la presse pourrait être moins à même de jouer son rôle indispensable de « chien de garde » et son aptitude à fournir des informations précises et fiables pourrait s'en trouver amoindrie (voir, entre autres, Goodwin c. Royaume-Uni, no 17488/90, § 39, 27 mars 1996, Sanoma Uitgevers B.V., précité, § 50, et Weber et Saravia, décision précitée, § 143).

443. Une injonction de divulgation des sources peut avoir un impact préjudiciable non seulement sur les sources, dont l'identité peut être révélée, mais également sur le journal ou toute autre publication visés par l'injonction, dont la réputation auprès des sources potentielles futures peut être affectée négativement par la divulgation, et sur les membres du public, qui ont un intérêt à recevoir les informations communiquées par des sources anonymes. Toutefois, il y a « une différence fondamentale » entre le fait pour les autorités d'ordonner à un journaliste de révéler l'identité de ses sources et le fait qu'elles mènent des perquisitions au domicile et sur le lieu de travail de celui-ci afin de découvrir ses sources (comparer Goodwin, précité, § 39, avec Roemen et Schmit c. Luxembourg, no 51772/99, § 57, CEDH 2003-IV). Même si elle reste sans résultat, la perquisition constitue un acte plus grave qu'une sommation de divulgation de l'identité de la source, car les enquêteurs qui investissent le lieu de travail d'un journaliste ont accès à toute la documentation détenue par celui-ci (Roemen et Schmit, précité, § 57).

444. Une atteinte à la protection des sources journalistiques ne peut être jugée compatible avec l'article 10 de la Convention que si elle est justifiée par un impératif prépondérant d'intérêt public (Sanoma Uitgevers B.V., précité, § 51, Goodwin, précité, § 39, Roemen et Schmit, précité, § 46, et Voskuil c. Pays-Bas, no 64752/01, § 65, 22 novembre 2007). En outre, toute atteinte au droit à la protection des sources journalistiques doit être entourée de garanties procédurales, définies par la loi, en rapport avec l'importance du principe en jeu (Sanoma Uitgevers B.V., précité, §§ 88-89). Au premier rang des garanties exigées doit figurer la possibilité de faire contrôler la mesure par un juge ou tout autre organe décisionnel indépendant et impartial investi du pouvoir de dire, avant la remise des éléments réclamés, s'il existe un impératif d'intérêt public l'emportant sur le principe de protection des sources des journalistes et, dans le cas contraire, d'empêcher tout accès non indispensable aux informations susceptibles de conduire à la divulgation de l'identité des sources (Sanoma Uitgevers B.V., précité, §§ 88-90).

445. Eu égard à la nécessité d'un contrôle de nature préventive, le juge ou autre organe indépendant et impartial doit donc être en mesure d'effectuer avant toute divulgation cette mise en balance des risques potentiels et des intérêts respectifs relativement aux éléments dont la divulgation est demandée, de sorte que les arguments des autorités désireuses d'obtenir la divulgation puissent être correctement appréciés. La décision à prendre doit être régie par des critères clairs, notamment quant au point de savoir si une mesure moins intrusive peut suffire pour servir les intérêts publics prépondérants ayant été établis. Le juge ou autre organe compétent doit avoir la faculté de refuser de délivrer une injonction de divulgation ou d'émettre une injonction de portée plus limitée ou plus encadrée, de manière à ce que les sources concernées puissent échapper à la divulgation de leur identité, qu'elles soient ou non spécifiquement nommées dans les éléments dont la remise est demandée, au motif que la communication de pareils éléments créerait un risque sérieux de compromettre l'identité de sources de journalistes (Sanoma Uitgevers B.V., précité, § 92, et Nordisk Film & TV A/S v. Danemark (déc.), no 40485/02, CEDH 2005 XIII). En cas d'urgence, une procédure doit pouvoir être suivie qui permette d'identifier et d'isoler, avant qu'elles ne soient exploitées par les autorités, les informations susceptibles de permettre l'identification des sources de celles qui n'emportent pas semblable risque (voir, mutatis mutandis, Wieser et Bicos Beteiligungen GmbH c. Autriche, no 74336/01, §§ 62-66, CEDH 2007 XI).

L'art. 7 cpv. 2 CPP ricorda altresì che i Cantoni possono escludere o limitare la responsabilità penale dei membri delle loro autorità legislative e giudiziarie e dei membri del loro Governo per espressioni usate nel Parlamento cantonale (lett. a); subordinare all'autorizzazione di un'autorità extragiudiziaria il procedimento penale per crimini o delitti che membri delle loro autorità amministrative e giudiziarie hanno commesso nell'esercizio delle proprie funzioni (lett. b).

Il Gran Consiglio per missione costituzionale esercita l'alta vigilanza sul Consiglio di Stato e sui tribunali ed esercita (art. 57 cpv. 2 Cost./TI), ma ancora svolge tutta una serie di competenze di controllo e di verifica secondo l'art. 59 Cost./TI. Se ciascun deputato si dovesse trovare a dover rendere conto delle proprie fonti di informazioni, palesemente questa situazione rende vano il ruolo di vigilanza del Parlamento.

La finalità della presente iniziativa parlamentare è proprio quella di voler chiarire le cose per il futuro. Proprio perché si tratta di un aspetto particolare dell'immunità parlamentare, la tutela delle fonti innanzitutto è a discrezione del singolo deputato, che vi può rinunciare. Il Gran Consiglio può altresì revocare tale tutela su richiesta dell'autorità interessata, applicando la medesima procedura della revoca dell'immunità parlamentare. Questa ulteriore tutela è proprio tesa al buon funzionamento del Gran Consiglio e dei suoi poteri di vigilanza.

In conclusione, si propone quindi la seguente modifica legislativa:

I

La legge sul Gran Consiglio e sui rapporti con il Consiglio di Stato (LGC) del 24 febbraio 2015 è modificata come segue:

(nuovo) Obbligo di non deporre dinanzi alle autorità

Art. 51a (nuovo)

¹I deputati hanno facoltà di non deporre dinanzi alle autorità in merito all'identità dell'autore o al contenuto e alle fonti delle loro informazioni.

²Il Gran Consiglio può revocare tale facoltà.

³Si applicano per analogia le disposizioni sulla revoca dell'immunità parlamentare.

Per MPS-Indipendenti
Matteo Pronzini e Giuseppe Sergi